

от заявителя ООО «Хорус»

Жалоба (223-ФЗ)

Заказчик:

Заявитель:

В соответствии с Постановлением Правительства РФ №301 от 6 марта 2022 г. закупка подлежит проведению исключительно на электронной площадке для осуществления закрытых конкурентных закупок, включенной в предусмотренный частью 4 статьи 3 5 Закона N 223-ФЗ перечень.

Электронная площадка в сети Интернет: www.rts-tender.ru.

Обжалуемые действия: Руководствуясь п.1. части 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров работ у услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон № 223-ФЗ), ООО «Хорус» обращается к Вам с жалобой на осуществление Заказчиком с нарушением требований Закона № 223

28 апреля 2023 года на электронной площадке www.rts-tender.ru Заказчиком было размещено извещение о проведении закупки №904/ОКЭ-ЦДИ ЦП/23 (№ 32312346710 в ЕИС), в форме открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства. Предметом закупки являлось право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию компрессорного оборудования.

ООО «Хорус» приняло участие в данной закупке. Заявке ООО «Хорус» на участие в закупке был присвоен номер 2.

13 июня 2023 года на электронной площадке www.rts-tender.ru был опубликован протокол заочного заседания конкурсной комиссии №679 от 06.06.23, которым были подведены итоги закупки, а также протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок.

В соответствии с указанными протоколами победителем открытого конкурса признан участник № 4, получивший наибольшее количество баллов по итогам оценки и ранжирования заявок. **Согласно протоколам им набрано 80,29 баллов, при этом комиссией не было выявлено в отношении победителя фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами за последние 3 года, предшествующих дате проведения закупки.**

Согласно п.3.9.27 части 3 документации Оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке.

В п.3.11.1 части 3 документации указано, что рассмотрение и оценка вторых частей конкурсных заявок осуществляется в порядке, установленном пунктом 3.9 конкурсной документации с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 3.11 конкурсной документации.

Пунктом 3.12.8 части 3 документации предусмотрено, что итоговая оценка заявки каждого из участников определяется суммарным количеством баллов, присвоенных по каждому критерию, указанному в приложении № 1.4 конкурсной документации.

В приложении №1.4 к конкурсной документации содержатся критерии оценки заявок. Каждой заявке по каждому оцениваемому критерию присваивается балльная оценка.

Оценка заявок участников осуществляется на основании документов, представленных в составе вторых частей заявок, по следующим критериям:

- Опыт участника;
- Квалификация персонала;
- Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Одним из 3-х критериев оценки заявок по нестоимостным критериям является критерий №3 - выявление у участника фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. В случае выявления таких фактов у участника, сумма баллов, присвоенная заявке такого участника по всем предыдущим критериям должна быть уменьшена на 5 баллов. При этом, при оценке по данному критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки **в случае:**

1) расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

2) наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;

3) уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Заявителю стало известно, что к победителю закупки (номер №4), которым является ООО «Центр гидравлических систем» (ИНН 7604267955) в течение 3-х лет у Заказчика ОАО «РЖД» имелись обоснованные претензии о ненадлежащем исполнении обязательств по заключенным договорам, что следует из судебных актов, опубликованных в публичном доступе на сайте Мой.арбитр.ру и <https://kad.arbitr.ru/>. Только более 13 штук судебных исков за

последний год, предшествующих дате проведения закупки, по которым Заказчик с победителя взыскал неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств по заключенным договорам.

Например, решением Арбитражного суда Ярославской области от 5 октября 2022 года по делу № А82-12821/2022 с общества с ограниченной ответственностью "Центр гидравлических систем в пользу открытого акционерного общества "Российские железные дороги" взысканы 20 769 руб. 93коп. пени, начисленные в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по Договору подряда № 4430110 от 21.06.2021 г. за период с 01.09.2021 по 22.11.2021 г, решение вступило в законную силу (ссылка на судебный акт [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4b017b09-abfe-43e2-b25f-974b4646501f/a8fc3a13-090f-4a5e-8cfa-2b7f802e1c6d/A82-12821-2022_20221005_Reshenie_v_vide_rezoljutivnoj_chasti_\(st._229_APK\).pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4b017b09-abfe-43e2-b25f-974b4646501f/a8fc3a13-090f-4a5e-8cfa-2b7f802e1c6d/A82-12821-2022_20221005_Reshenie_v_vide_rezoljutivnoj_chasti_(st._229_APK).pdf?isAddStamp=True)).

Также решением арбитражного суда Ярославской области от 05.12.2022 года по делу № А82-11373/2022 с победителя в пользу заказчика взыскана неустойка на нарушение сроков исполнения обязательств по договору, факт ненадлежащего исполнения обязательств установлен судом, решение вступило в законную силу (ссылка на судебный акт https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6026d86f-f353-4923-91b8-fc359bda50ea/c4818365-5954-4ae0-98b4-7a626ff4dd5b/A82-11373-2022_20221205_Reshenie.pdf?isAddStamp=True).

По другим судебным делам претензии Заказчика к победителю также признаны обоснованными, факт ненадлежащего исполнения обязательств по договорам установлен судом, решения вступили в силу.

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

КАРТОТЕКА СТРАЖ БАНК РЕШЕНИЙ КАЛЕНДАРЬ ПЕРЕРЫВЫ МОЙ АРБИТР ПРОВЕРКА ЭП

Фильтр дел Как это работает? Административные Гражданские Банкротные Судебные поручения

Участник дела: 7604267955 Ответчик

Судья: фамилия судьи

Суд: название суда

Номер дела: например, А50-5568/08

Дата регистрации дела: с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг

Найти

Найдено 31 дел

Сбросить все

Дел в картотеке: 035868953

Дело	Судья текущая инстанция	Истец	Ответчик
01.12.2022 А56-121743/2022	Кузнецов М. В. АС города Санкт-Петербурга и Ленинградс	ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ПО ОБЕСПЕЧЕ- Межрегиональный филиал ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕН	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
14.11.2022 А82-18879/2022	Шадринова Л. А. АС Ярославской области	ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
14.11.2022 А82-18874/2022	Танцева В. А. АС Ярославской области	ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
22.08.2022 А82-13871/2022	Танцева В. А. АС Ярославской области	ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
22.08.2022 А82-13870/2022	Бессонова И. Ю. АС Ярославской области	ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
05.08.2022 А82-12821/2022	Бессонова И. Ю. АС Ярославской области	ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
14.07.2022 А82-11373/2022	Бессонова И. Ю. АС Ярославской области	ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
16.06.2022 А31-6494/2022	Кочеткова Е. С. АС Костромской области	ОГБУ "КОСТРОМСКОЕ ОБЛАСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ	ООО "Центр гидравлических систем"
20.05.2022 А57-11682/2022	Бурганов Б. Р. АС Саратовской области	ОАО РЖД	ООО Центр гидравлических систем
05.05.2022 А31-4428/2022	Голубева О. Д. АС Костромской области	ОГБУ "КОСТРОМСКОЕ ОБЛАСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ	ООО "Центр гидравлических систем"
18.04.2022 А82-6081/2022	Кузьмичев А. В. АС Ярославской области	ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "МЕТАЛЛОРУКАВ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
13.04.2022 А82-5836/2022	Танцева В. А. АС Ярославской области	ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
17.03.2022 А40-53449/2022	Селивестров А. В. АС города Москвы	ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"
17.12.2021 А40-277709/2021	Хайло Е. А. АС города Москвы	ОАО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"	ООО "ЦЕНТР ГИДРАВЛИЧЕСКИХ СИСТЕМ"

ПРАВО ТЕХ 1 2

вление (1).doc ^ Образец_жалоб...DOC ^ шаблон договор.docx ^ Доверенность NR...pdf ^ Доверенность NR...pdf ^ Доверенность NR...pdf ^ IMG_0002 (2).jpg ^

Учитывая имеющиеся факты ненадлежащего исполнения обязательств победителем комиссия, оценивая заявку участника №4 (победителя) должна была вычесть 5 баллов из общего числа набранных им баллов по результатам оценки иных критериев. В этом случае участник набрал бы при оценке нестоимостных критериев вместо 27,35 баллов всего 22,35 балла, что повлияло бы на определение победителя при общей оценке заявок по всем критериям.

Согласно общей оценке заявок (результаты оценки), участник №4 набрал всего 80,29 баллов, а участник №2 (податель настоящей жалобы) занявший второе место набрал 78,10 баллов. Но в случае, если бы комиссия вычла 5 баллов у участника №4 за выявленные факты ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком или третьими лицами, то количество баллов участника №4 стало бы $80,29 - 5 = 75,29$ баллов, что меньше, чем у участника №2 и победителем в таком случае был бы участник №2.

Допустив нарушение положений документации комиссия Заказчика не верно определила победителя закупки, что грубо нарушило права участника №2 (подателя настоящей жалобы).

2. При оценке заявки участника №2 по критерию «квалификация персонала» комиссия не зачала представленные участником документы в отношении двух лиц, что повлияло на количество баллов при оценке.

Согласно приложению №1.4.1 к конкурсной документации, для оказания услуг в составе заявки участнику предлагалось представить документы на 21 специалиста из числа персонала участника, имеющего квалификацию машиниста компрессорных установок не ниже 3 разряда.

Сведения для оценки и сопоставления заявок по подкритерию № 2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации

Сведения о персонале, необходимом для оказания услуг по техническому обслуживанию компрессорного оборудования

№ п/п	Наименование специалистов, необходимых для оказания услуг	Кол-во чел.
1	Машинист компрессорных установок не ниже 3 разряда	21

Согласно п.2.2. Приложения №1.4 к конкурсной документации Оценка квалификации персонала осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки в соответствии с подпунктом 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, а именно:

Оценивается путем деления количества персонала (машинист компрессорных установок не ниже 3 разряда), задействованного в оказании услуг, указанного в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации)*, представленного каждым (j-ым) участником и наличие которого подтверждено документами, указанными в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, на количество персонала, указанного в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации, по формуле:

$$B_j = \frac{\Gamma_j}{\Pi_j} * 20$$

, где

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j-ого участника;

Γ_j – количество персонала (машинист компрессорных установок не ниже 3 разряда), задействованного в оказании услуг, указанного в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации), представленного j-ым участником и наличие которого подтверждено документами, указанными в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации;

Π_j – количество персонала, указанное в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации (необходимое количество персонала для оказания услуг).

20 – максимальное количество баллов при предоставлении участником документов на 21 специалиста.

В случае если количество персонала, указанное участником в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации) и наличие которого подтверждено документами, указанными в подпункте 2.2 пункта 2, приложения 1.4 конкурсной документации, равно или больше количества персонала, указанного в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации, участнику сразу присваивается 20 баллов.

Участником №2 в составе 2 части заявки были представлены документы на 21 специалиста - машинист компрессорных установок не ниже 3 разряда участника, но комиссия (протокол рассмотрения 2 частей заявок) зачла документы только на 19 специалистов, а в отношении 2-х оставшихся (Черепанова Михаила Валерьевича и Сысоева Сергея Сергеевича) указала, что в связи с тем, что имеются разночтения в части указания отчества машинистов компрессорных установок, в то представленные документы и сведения на этих 2-х лиц не будут учитываться при оценке заявки участника по критерию «Квалификация персонала».

В комплекте документов на каждого специалиста участником №2 были представлены сведения о паспортных данных (указаны в форме «Сведения о квалифицированном персонале участника»), договор между участником №2 с каждым специалистом, удостоверение, а также документ о присвоении квалификации сотруднику, выданный учебным центром. В договорах между участником №2 и двумя сотрудниками Черепановым Михаилом Валерьевичем и Сысоевым Сергеем Сергеевичем были допущены опечатки в отчествах, но при этом в данных договорах были указаны паспортные данные этих сотрудников, которые соответствовали данным из формы «Сведения о квалифицированном персонале участника», в которой были указаны их верные отчества, которые

также соответствовали отчествам из всех иных документов, представленных участником №2 на указанных лиц, а именно в отчествах в удостоверении, а также в документе о присвоении квалификации данному сотруднику, выданному учебным центром. Таким образом, Заказчик имел возможность из представленных документов установить, что Черпанов Михаил Валерьевич и Сысоев Сергей Сергеевич являются сотрудниками участника №2, несмотря на опечатки их отчеств в договорах с участником №2.

Кроме того, п.3.9.6 и 3.9.9. части 3 документации предусмотрено право комиссии запрашивать уточнения, разъяснения сведений у участника относительно представленных им документов в составе заявки и информации, указанной в них. Комиссия имела возможность в целях устранения разночтения уточнить у участника данную информацию, либо у данных сотрудников участника, запросив копии паспортов на данных лиц или иных данных, что помогло бы ей идентифицировать их как сотрудников участника №2.

Учитывая вышеизложенное, полагаем, что комиссия необоснованно из представленных документов не засчитала Черепанова Михаила Валерьевича и Сысоева Сергея Сергеевича сотрудниками участника №2, в связи с чем, при оценке квалификации персонала (протокол рассмотрения 2 частей заявок) присвоила не 20 баллов, а меньшее количество – 18,10 баллов.

Наименование оцениваемого критерия/подкритерия	Максимальный балл	Участник № 1			Участник № 2			
		значение	расчет	количество баллов	значение	расчет	количество баллов	
Опыт участника	20	1 930 833,32	1 930 833,32/ 37 894 135.20*20	1,02	0		0,00	
Квалификация персонала	20	4	4/21*20	3,81	19	19/21*20	18,10	
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Отсутствуют факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами			0,00	Отсутствуют факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами		0,00

Учитывая вышеизложенное, считаем, что заказчиком был нарушен порядок определения победителя торгов (п.3 ч.1 ст.17 Закона «О защите конкуренции»), предусмотренный документацией Заказчика, в результате участник №4 был не законно признан комиссией победителем закупки, в то время как победителем по количеству баллов должен был стать участник №2 – податель настоящей жалобы.

Считаем, что заказчиком нарушены требования, установленные ч.1. ст.3., ч.10 ст.4. Закона № 223-ФЗ, п.3 ч.1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции»