



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Нижегородской области**

пл. Горького, 6  
г. Нижний Новгород, 603000  
тел. (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70  
[e-mail: to52@fas.gov.ru](mailto:to52@fas.gov.ru)

Горьковская Дирекция моторвагонного  
подвижного состава - структурное  
подразделение Центральной дирекции  
моторвагонного подвижного состава –  
филиала ОАО "РЖД"  
603011, г. Нижний Новгород,  
ул. Октябрьской Революции, д.61  
[rcoz\\_ovchinnikovve@grw.ru](mailto:rcoz_ovchinnikovve@grw.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Решение по жалобе

ООО «Пемро»  
199155, Санкт-Петербург, набережная  
реки Смоленки, д.35, корп. 1, литера А,  
пом. 4-Н  
[info@pemro.ru](mailto:info@pemro.ru)

**РЕШЕНИЕ  
по делу № 052/07/3-735/2020**

23 апреля 2020 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании Приказа руководителя Нижегородского УФАС России от 04.03.2020 № 26/20 (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Швецовой О.Ю.

председателя Комиссии, ВрИО  
заместителя руководителя Управления;

Соломенник Р.А.

заместителя председателя Комиссии,  
начальника отдела контроля торгов;

Рыжова Д.В.

члена Комиссии, главного  
государственного инспектора отдела  
контроля торгов;

Грязновой Д.Д.

члена Комиссии, главного  
государственного инспектора отдела  
контроля торгов,

при участии представителя Горьковской Дирекции моторвагонного подвижного состава - структурного подразделения Центральной дирекции



моторвагонного подвижного состава – филиала ОАО "РЖД" - Александрова Ю.А. (по доверенности от 23.05.2018),

рассмотрев при использовании видеоконференцсвязи жалобу ООО «Пемро» на действия Горьковской Дирекции моторвагонного подвижного состава - структурного подразделения Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава – филиала ОАО "РЖД" (далее – ОАО «РЖД») при организации и проведении закупки (номер извещения 32009037538),

**установила:**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области рассмотрена жалоба ООО «Пемро» на действия ОАО «РЖД» при организации и проведении закупки (номер извещения 32009037538).

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях ОАО «РЖД» при организации и проведении аукциона.

На основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба ООО «Пемро» принята к рассмотрению Комиссией Нижегородского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Уведомлением от 13.04.2020 № ОШ/5000/20 рассмотрение Комиссией Нижегородского УФАС России жалобы ООО «Пемро» назначено на 16.04.2020.

Уведомлением о продлении рассмотрения жалобы от 17.04.2020 №ОШ/5241/20 рассмотрение жалобы ООО «Пемро» назначено на 23.04.2020.

В соответствии с Письмом ФАС России № ИА/27895/20 от 03.04.2020 в установленный Указами Президента РФ № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», № 239 от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) территориальные органы ФАС России обеспечивают реализацию прав на участие в рассмотрении жалоб (обращений), в том числе в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителя.

Жалоба рассматривалась посредством видеоконференцсвязи.

До рассмотрения жалобы по существу Заказчик представил документацию, предусмотренную частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а также пояснения по поводу доводов заявителя, изложенных в жалобе. ОАО «РЖД» сообщило, что действия Заказчика при организации и проведении аукциона являются законными и обоснованными.

Рассмотрение жалобы ООО «Пемро» прошло с участием представителя заказчика, которому председатель комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме

комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав представителя пришла к следующим выводам.**

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;

2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Пемро» обладает правом на обжалование действий организатора аукциона.

Жалобы на действия организатора аукциона в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Заявитель жалобы считает, что Заказчиком установлен излишне высокий размер пени, начисляемый в случае нарушения сроков выполнения работ по договору и просит обязать заказчика привести условия аукционной документации в соответствие со статьей 28 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

Организатор торгов возражает доводу жалобы, считает его несостоятельным, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/07/3-735/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

26.03.2020 на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту линейного оборудования (электрических машин) моторвагонного подвижного состава (номер извещения 32009037538).

Аукцион проводился в соответствии с аукционной документацией (далее – Документация).

Пунктом 9.2 Документации установлено, что в случае нарушения сроков выполнения Работ, предусмотренных условиями настоящего Договора, сроков выполнения требования Заказчика, предъявленного в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Договора, Подрядчик уплачивает Заказчику пени в размере 0,1% от цены настоящего Договора за каждый день просрочки в течение 10 (десяти) календарных дней с даты предъявления Заказчиком требования.

Довод ООО «Пемро» о нарушении Заказчиком статьи 28 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» отклоняется Комиссией антимонопольного органа, поскольку ОАО «РЖД» руководствовался нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации, Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее – Закон о закупках), Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее – Положение), а также Методическими указаниями по ведению договорной и претензионной работы в ОАО «РЖД» от 31.03.2016 №261 (далее – Методические рекомендации).

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации

условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами.

Законом о закупках, а также нормами Положения не установлены ограничения, в части установления ответственности сторон. Ответственность установлена в равной степени для всех участников закупки на основании Методических рекомендаций.

Наличие условий договора в части меры ответственности не свидетельствует о нарушении прав участников. Участник самостоятельно принимает решение участвовать в закупочных процедурах в соответствии с требованиями Закона о закупках на условиях, предложенных Заказчиком, а потому, ознакомившись с документацией и проектом договора, он должен осознавать все последствия его неисполнения.

Также следует отметить, что на участие в спорном аукционе подано три заявки, которые были допущены к участию Заказчиком. Таким образом, установление пени в размере 0,1% от цены настоящего Договора за каждый день просрочки не привело к ограничению конкуренции в рамках торгов.

Комиссией Нижегородского УФАС России на заседании по делу № 052/07/3-735/2020 не установлено нарушений порядка проведения торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

**решила:**

Признать жалобу ООО «Пемро» на действия ОАО «РЖД» при организации и проведении закупки (номер извещения 32009037538) необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии

О.Ю. Швецова

Заместитель председателя  
Комиссии

Р.А. Соломенник

Члены Комиссии

Д.В. Рыжов

Д.Д. Грязнова