



**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ  
СТАНДАРТ-ТЕХНОЛОДЖИС»**

Российская Федерация, 198261, г. Санкт-Петербург,  
проспект Маршала Жукова, дом 56, корпус 2, офис 223  
ИНН/КПП: 7805638832/780501001,  
ОГРН: 1137847488690, ОКПО: 33105205  
Тел: +7(812) 334-56-02  
E-mail: [office@npk-stt.ru](mailto:office@npk-stt.ru)  
[www.npk-standard-technologies.ru](http://www.npk-standard-technologies.ru)

Управление Федеральной  
антимонопольной службы  
по Астраханской области  
414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна,  
д. 47, а/я 267

Податель жалобы:  
ООО «НПК СТАНДАРТ-  
ТЕХНОЛОДЖИС»,  
ИНН: 7805638832,  
ОГРН: 1137847488690,  
Адрес: РФ, г. Санкт-Петербург,  
пр. Маршала Жукова, дом 56,  
корпус 2, кв.223

Представитель Подателя жалобы  
Комаров Илья Борисович  
193230, г. Санкт-Петербург,  
Искровский пр., д. 42, к. 2, кв. 65

**Балтыковой**

**На рассмотрение**

*не 16. 06. 20 20*

*не 15 30*

04 июня 2020г. Исх. №27

*Тереева*  
*на рассмотрение*  
*08.06.20*

**ЖАЛОБА**

На действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

1. Заказчик. Общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-АСТРАХАНЬЭНЕРГО» место нахождения предприятия: 414041, ОБЛ АСТРАХАНСКАЯ, Г АСТРАХАНЬ, УЛ АВГУСТОВСКАЯ, дом 11 В, ИНН 3016059510.
2. Участник закупки (податель жалобы). ООО "НПК СТАНДАРТ-ТЕХНОЛОДЖИС", ИНН: 7805638832, КПП: 780501001, ОГРН: 1137847488690, Адрес: РФ, г. Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, дом 56, корпус 2, кв.223, телефон представителя участника закупки +7 921 741 6272 (Комаров Илья Борисович).
3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о запросе технико-коммерческих предложений: Единая информационная система в сфере закупок, <https://zakupki.gov.ru>.
4. Номер извещения: 32009103749, дата размещения 23.04.2020 (МСК+1)
5. Наименование закупки: Анионит Tulsion A2X-MP
6. Способ закупки: Запрос ТКП (технико-коммерческих предложений) двухэтапный.

Доводы жалобы.

С результатами проведенного Запроса ТКП и действиями Заказчика Участник закупки (податель жалобы) не согласен.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Подп. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном

*11.24*

Астраханское УФАС России  
ВХОДА: *5005.*  
08.06.2020 200...г.



органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, если осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействиях) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Полагаем, что действия заказчика должны быть признаны незаконными, а результаты запроса ТКП признаны недействительными по следующим основаниям.

1. Цена заявки, признанной победившей выше заявки подателя жалобы.

Подп. 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлен принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Вместе с тем, заявка Заявителя содержала ценовое предложение значительно ниже (на 121 000 руб.), чем заявка победителя, таким образом, объективных критериев против заявки Подателя жалобы не имеется.

2. Отсутствует обоснование присвоения участникам процедуры значений по результатам оценки поданных на участие заявок.

Так, в итоговом протоколе отсутствует какая-либо информация о результатах оценки, присвоенном количестве баллов, обоснование принятого решения. Более того, согласно раздела 6 Документации о закупке система критериев оценки заявок участников закупки, за исключением части, предназначенной для публикации в составе документации о закупке, является конфиденциальной и обязательной при проведении закупок на все виды товаров.

Таким образом, участник закупки не имеет возможности ознакомиться с результатами оценки, дать свои пояснения, либо основываться на них при обжаловании. Полагаем, что такое положение



противоречит принципу добросовестной конкуренции и открытости закупок и способствует возможности субъективно оценивать заявки.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с требованиями п. 14 Инструкции участнику закупки Документации о закупке Участник предоставил полный перечень требуемых документов, в том числе, подтверждающих опыт работы, финансовое состояние компании.

Вместе с тем, в настоящем случае указанный протокол не содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам закупки без обоснования принятия такого решения. Нет никакого обоснования, почему заявка № 2 (ООО «АВЕНТЕЛЬ») с более высокой ценой была признана победителем.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, жалобу необходимо признать обоснованной и установить наличие в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Используемые заказчиком оценочные критерии выбора поставщика носят расплывчатый, не измеряемый характер

Согласно положений раздела 6 Документации о закупке, победитель определяется на основании итоговой оценки – определение места занятое заявкой при подведении итогов закупки, путем суммирования технической, коммерческой и ценовой оценок с учетом коэффициентов значимости каждой из них.

Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Само по себе проведение публичной процедуры означает, что Заказчику необходимо установить потенциального контрагента, который предложит лучшие условия исполнения договора. В рассматриваемом случае оценка заявки зависит от формулы, предусмотренной Заказчиком, а не от оценки объективно лучших условий исполнения договора. Установленные Заказчиком критерии не влияют на способность исполнения договора поставки, возможность контрагента исполнить принятые на себя обязательства.

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, когда



участники фактически соревнуются не по лучшему предложению, а исходя из выбранной Заказчиком формулы, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и нарушают ч. 1 ст. 2 Закона о закупках. В рассматриваемом случае, выбрана заявка с более высоким ценовым предложением.

Согласно п. 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Действия Заказчика должны оцениваться как противоречащие нормам Закона о закупках, поскольку носят антиконкурентный характер, а за счет действий Заказчика затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

В данном случае имеет место ненадлежащее формирование Заказчиком документации о закупке в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов, влияющих на исполнение предмета закупки. Оплата за товар происходит Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента приёмки продукции по качеству только за качественную продукцию. Это исключает риск непоставки товара или поставки товара ненадлежащего качества. Единственным объективным критерием оценки заявки должна быть цена. В данном случае, победителем Закупки оказался участник с худшими предложенными условиями оплаты товара по сравнению с заявкой Заявителя.

Подобный подход и результат Закупки противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку, по существу, конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения. По логике Заказчика, победителем будет Заявка с максимальной ценой, но соответствующая формальным требованиям и критериям.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На основании всего вышеизложенного,

ПРОШУ:

Провести проверку по изложенным в жалобе фактам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства о закупках, при запросе ТКП (технико-коммерческих предложений) на поставку Анионита Tulsion A2X-MP (№ извещения 32009103749),

Аннулировать результаты запроса ТКП (технико-коммерческих предложений) на поставку Анионита Tulsion A2X-MP (№ извещения 32009103749) и всех протоколов;

Обязать Заказчика повторно рассмотреть и оценить заявки на участие в запросе ТКП (технико-коммерческих предложений) на право заключения договора на поставку Анионита Tulsion A2X-MP.

Генеральный директор



Шевчук О.В.