

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.32-491/2021

04 августа 2021 года

г. Владимир
ул. Б. Московская, д.1

Я, врио руководителя Владимирского УФАС России Ш, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-491/2021, возбужденного 21.06.2021 г. протоколом об административном правонарушении в отношении должностного лица, являющегося на момент совершения вменяемого правонарушения, председателем правления ООО НКО «Расчетные решения» (ИНН 7750005860, ОГРН1147711000018, юр. адрес: г. Москва, Варшавское шоссе, д.118, к.1) К, действующего на основании приказа *****, по факту заключения недопустимого в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции,) соглашения, а равно участия в нем, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ (далее - КоАП РФ), руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении №033/04/14.32-491/2021 рассмотрено в отсутствие К., заявившего ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие (вх. № 5824 от 03.08.2021).

Согласно протоколу № 033/04/14.32-491/2021 об административном правонарушении от 21.06.2021, К. вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Письменных пояснений К. при рассмотрении дела об административном правонарушении не поступало.

Рассмотрев материалы дела №033/04/14.32-491/2021, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 14.31 - 14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии Владимирского УФАС России от 09.10.2020 по делу № 033/01/11-254/2020 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении и реализации ООО «УТТ г. Коврова» (ИНН 3305796880, ОГРН1173328003276), ООО НКО «Расчетные решения» (ИНН 7750005860, ОГРН1147711000018) недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения в рамках проведения закупки у единственного поставщика, результатом которого явилось заключение договора от 31.01.2020 №б/н на оказание услуг по переводу денежных средств в рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области» в нарушение

пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 033/01/11-254/2020 Комиссия Владимирского УФАС России, установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

Пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства при поступлении заявления юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы России по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступила жалоба ООО «Владикард» (вх. №1702 от 10.03.2020) на действия ООО «УТТ г. Коврова», выражающиеся в заключении договора от 31.01.2020 на оказание услуг по осуществлению переводов денежных средств по распоряжениям пользователей в оплату услуг заказчика в рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области» с ООО НКО «Расчетные Решения» как с единственным поставщиком в нарушение положения о закупках ООО «УТТ г. Коврова», которые содержат признаки нарушения требований Закона о защите конкуренции и Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По результатам рассмотрения вышеназванного заявления, в связи с выявленными в действиях ООО «УТТ г. Коврова» и ООО НКО «Расчетные Решения» признаков нарушения п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, приказом Владимирского УФАС России 31.03.2020 № 57/20 возбуждено настоящее дело №033/01/11-254/2020.

Подробно позиция ООО «Владикард» изложена в его заявлении и письмах во Владимирское УФАС России №1702 от 10.03.2020, №3277 от 12.05.2020, №3850 от 01.06.2020, № 4442 от 22.06.2020, №4800 от 06.07.2020, а также в виде устных пояснений, данных в ходе рассмотрения Комиссией дела № 033/01/11-254/2020.

Подробно позиция ООО «УТТ г. Ковров» изложена в его письмах во Владимирское УФАС России №3280 от 12.05.2020, №3839 от 29.05.2020, № 4784 от 06.07.2020, №57701/1 от 18.08.2020 а также в виде устных пояснений, данных в ходе рассмотрения Комиссией дела № 033/01/11-254/2020.

Подробно позиция ООО НКО «Расчетные Решения» изложена в его письмах во Владимирское УФАС России №3282 от 12.05.2020, №6313 от 11.09.2020 а также в виде устных пояснений, данных в ходе рассмотрения Комиссией дела № 033/01/11-254/2020.

В силу части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

11.09.2020 Комиссией Владимирского УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № 033/01/11-254/2020 (исх. №02/4320-есб) о нарушении антимонопольного законодательства (далее - заключение). Указанное заключение вручено нарочно лицам, участвующим в деле, о чем имеется отметка в материалах дела № 033/01/11-254/2020.

ООО НКО «Расчетные Решения» представлены письменные возражения (№6563 от 23.09.2020) в отношении выданного заключения об обстоятельствах дела.

ООО «УТТ г. Коврова» и ООО «Владикард» письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела не представлено.

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, выслушав объяснения и возражения сторон, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

24.12.2019 ООО «УТТ г. Коврова» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок была <https://zakupki.gov.ru> была опубликована документация об открытом конкурсе в электронной форме

№ 31908708396 по определению исполнителя на оказание услуг по осуществлению переводов денежных средств в оплату услуг по распоряжению Пользователей в безналичном порядке, в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» при регистрации проезда Пользователями с использованием видов карт установленных в рамках Транспортной системы «Электронный проездной Владимирской области» на территории города Коврова (далее - Конкурсная документация).

23.01.2020г. ООО «УТТ г. Коврова» был опубликован протокол об отмене указанной закупки с формулировкой: «Приостановить закупку согласно извещению в связи с отсутствием необходимости в данных услугах».

ООО «УТТ г. Коврова» пояснил, что решение об отмене закупки обусловлено отсутствием необходимости в данных услугах в объемах, указанных в извещении, а именно на 5 753 905 00 копеек. Согласно устным пояснениям генерального директора ООО «УТТ г. Коврова» введение бесконтактной оплаты проезда на маршрутах ООО «УТТ г.Коврова» являлось «пилотным проектом», который выявит целесообразность в данных услугах на территории г. Коврова.

31.01.2020 между ООО «УТТ г. Коврова» и АО «Расчетные Решения» (оператор системы) был заключен договор присоединения перевозчика в порядке ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, на условиях правил транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области».

Согласно договору присоединения от 31.01.2020, за переводы денежных средств по распоряжению пользователей в адрес перевозчиков в оплату услуг, перевозчик ежедневно выплачивает вознаграждение Тарифа системы: 3,3% от суммы каждой сформированной в системе автоматизированной транзакции при регистрации проезда с использованием банковской карты; 0,9% от суммы установленного тарифа за осуществление поездки за каждую сформированную в системе транзакцию регистрации проезда без использования карт.

31.01.2020г. между ООО «УТТ г. Коврова» и ООО НКО «Расчетные решения» заключен договор на осуществление переводов денежных средств по распоряжению Пользователей в оплату услуг Заказчика при регистрации Пользователями проезда с использованием бесконтактных банковских карт в рамках «Транспортной системы Электронный проездной Владимирской области» (далее – Договор) в соответствии с п. 3. 6. Закона о закупках.

Согласно ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО НКО «Расчетные решения» является денежное посредничество прочее, действует на основании Лицензии ЦБ РФ № 3524-К.

В соответствии с п. 2.2 Договора Исполнитель (ООО НКО «Расчетные решения») принимает на себя обязательства качественно и своевременно осуществлять переводы денежных средств, принятых от Пользователей к учету в электронном виде по их распоряжению в оплату услуг Заказчика (ООО «УТТ г. Коврова») при регистрации Пользователями проезда с использованием бесконтактных банковских карт.

В соответствии с разделом 4 Договора следует, что вознаграждение (тариф системы) Исполнителя в рамках Системы рассчитывается исходя из:

3,3% от суммы каждой авторизированной в системе транзакции регистрации проезда с использованием банковской карты;

0,9% от суммы каждой авторизированной в системе транзакции регистрации проезда без использования карт.

Вознаграждение исполнителя не может превышать 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек.

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках определено, что целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской

Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Статьей 3.6 Закона о закупках предусмотрено, что порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

Пунктом 7 Положения о закупках (в ред. от 29.12.2018г., действовавшей на момент заключения спорного договора) определен порядок проведения закупки у единственного поставщика (прямая закупка). Пунктом 7.1. Положения о закупках приведены случаи проведения ООО «УТТ г. Коврова» закупки у единственного поставщика, в числе которых:

- пп.1 необходимо закупить товары (работы, услуги) стоимостью не более 100 тыс. рублей;
- пп.2 требуется закупить товары (работы, услуги), которые могут быть поставлены (выполнены, оказаны) только конкретным поставщиком и равноценная замена которых невозможна, или необходимо заключить договоры с субъектами естественных монополий;
- и иные.

Доводы ООО «УТТ г. Коврова» и ООО НКО «Расчетные решения» о том, что договор от 31.01.2020 заключен в соответствии с пп.2 п.7.1. Положения ООО «УТТ г. Коврова», Комиссия Владимирского УФАС России считает несостоятельными ввиду следующего.

Согласно договору б/н от 31.01.2020 ООО «УТТ г. Коврова» предоставлялась следующая услуга ООО НКО «Расчетные Решения» - перевод денежных средств по распоряжению пользователей в оплату услуг ООО «УТТ г. Коврова» в рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области».

В соответствии с пунктом 1.2.1.2. Правил транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области», расчетный центр – кредитная организация, имеющая в соответствии с законодательством Российской Федерации право на осуществление денежных средств, в том числе и электронных денежных средств, действующая на основании лицензии Банка России. Расчетный центр в рамках системы по распоряжениям пользователей осуществляет переводы денежных средств в адрес перевозчиков за вознаграждение, размер, которого устанавливается оператором и выплачивается в порядке определяемом договором присоединения Расчетного центра. Таким образом, в рамках данной системы ООО «УТТ г. Коврова» надлежало выбрать расчетный центр.

В соответствии с пунктом 1.1 Правил транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области» кредитная организация может присоединиться к Правилам системы путем подписания договора присоединения в порядке ст. 428 ГК РФ.

АО «Расчетные Решения» (оператор системы) письмом (вх. №4270 от 29.06.2020) подтвердил, что обстоятельства, исключающие возможность сторонних кредитных организаций для присоединения к системе и участия в ней, отсутствуют.

Согласно сайту Центрального Банка Российской Федерации <https://cbr.ru/> по состоянию на 07.09.2020 зарегистрировано на территории Российской Федерации и имеющих лицензию Центрального Банка Российской Федерации более 400 кредитных организаций.

ООО «УТТ г. Коврова» не было ограничено в ресурсах и действиях, направленных на организацию и проведение закупки с предметом: «Заключение договора с кредитной организацией на осуществление переводов денежных средств в оплату услуг по распоряжению Пользователей в безналичном порядке, в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» при регистрации проезда Пользователями с использованием видов карт установленных в рамках Транспортной системы «Электронный проездной Владимирской

области» на территории города Коврова», с указанием в документации требований к участникам закупки, необходимых для надлежащего оказания услуг:

- соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Установлены в соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» - наличие лицензии на осуществление банковских операций, содержащая указание на возможность осуществления переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов)- вхождение в перечень кредитных организаций, уведомивших Банк России о начале деятельности по осуществлению перевода электронных денежных средств (ЭДС) по состоянию на момент открытия конкурса, размещенный на сайте <http://www.cbr.ru>;

- готовность к интеграции (в том числе технологической) с внешним процессинговым центром для обеспечения интеграции с действующей Системой на территории г. Коврова, позволяющей осуществлять переводы денежных средств.

Вместе с тем, ООО «УТТ г. Коврова» ранее осуществляло мероприятия по определению кредитной организации (расчетного центра) на оказание услуг по осуществлению переводов денежных средств в рамках Транспортной системы «Электронный проездной Владимирской области» на территории города Коврова» в рамках конкурентных процедур (отмененная закупка №31908708396).

Отсутствие на 31.01.2020 иных кредитных организаций в качестве расчетного центра в рамках Транспортной системы «Электронный проездной Владимирской области» не является основанием для отказа от проведения конкурентных процедур по определению исполнителя в соответствии с Положением, поскольку только при соблюдении таких принципов как открытость и прозрачность закупочной деятельности и установленной процедуры осуществления закупки, возможны реализация права любого заинтересованного лица стать поставщиком (исполнителем) и выявление лучших условий выполнения работ (оказания услуг).

Материалы дела не содержат доказательств о том, что иная кредитная организация кроме ООО НКО «Расчетные Решения» не обладает возможностью заключить договор присоединения в порядке ст. 428 ГК РФ, а также произвести интеграцию информационной системы кредитной организации с системой для возможности обмена информацией.

Таким образом, не находит своего подтверждения обстоятельство о том, что исключительно ООО НКО «Расчетные Решения» может являться расчетным центром и оказывать услугу по переводу денежных средств в рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области».

Как ранее было указано, вознаграждение в рамках договора от 31.01.2020 Вознаграждение исполнителя не может превышать 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек, т.е. превышает допустимое ограничение, установленное пп.1 п.7.1 Положения о закупках.

Комиссией Владимирского УФАС России не установлено оснований для заключения ООО «УТТ г. Коврова» договора на оказание услуг по осуществлению переводов денежных средств с ООО НКО «Расчетные решения» как с единственным исполнителем в соответствии с п. 7.1 Положения о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками

ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения: о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявление хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе РФ.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Согласно пояснениям ООО «УТТ г. Коврова» следует, что потребность ООО «УТТ г. Коврова» до заключения договора присоединения от 31.01.2020 с АО «Расчетные Решения», а в дальнейшем спорного договора от 31.01.2020 с ООО НКО «Расчетные Решения» заключалась в услугах по переводам безналичных денежных средств в оплату проезда в общественном транспорте, т.е. обеспечения возможности оплаты проезда пассажирами с использованием бесконтактных банковских карт.

В том числе ООО «УТТ г. Коврова» отмечает, что до заключения договора присоединения к правилам транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области», во избежание нарушения принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, особенно в период экономического кризиса ООО «УТТ г. Коврова»

изучен соответственный рынок оказываемых услуг, и было принято решение о присоединении к условиям правил указанной системы.

Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что в действительности действия по заключению договора от 31.01.2020 с ООО НКО «Расчетные Решения» не направлены на эффективное расходование бюджетных средств.

В рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области» определены следующие субъекты: оператор (АО «Расчетные системы»), расчетный центр, перевозчик, банк-эквайер, пользователь)

При функционировании системы определенный спектр услуг оператора и банка-эквайера, определенные п.2.1.2 и п. 2.4.2 Правил системы, оказываются исключительно для участника системы – расчетному центру, т. е. оператор и банк-эквайер не взаимодействуют с перевозчиком.

Согласно Условий правил системы п. 2.2.2.1, 2.2.2.2, 2.2.2.3, 2.2.2.4, 2.2.2.5, 2.2.2.6 основными обязанностями расчетного центра (в данном случае ООО «НКО Расчетные Решения») является осуществление перевода денежных средств в оплату услуг, а также осуществлять перевод вознаграждения участникам в порядке определенном договором присоединения.

В соответствии с п. 2.2 спорного Договора от 31.01.2020 исполнитель (ООО НКО «Расчетные решения») принимает на себя обязательства качественно и своевременно осуществлять переводы денежных средств, принятых от Пользователей к учету в электронном виде по их распоряжению в оплату услуг Заказчика (ООО «УТТ г. Коврова») при регистрации Пользователями проезда с использованием бесконтактных банковских карт.

Иные обязательства по договору ООО НКО «Расчетные решения» не принимает.

При этом в тариф, оплачиваемый ООО «УТТ г. Коврова», в рамках системы и спорного Договора от 31.01.2020 включены вознаграждения всем участникам системы, согласно таблице №1.

	Банковская карта %	Учет наличных %
Услуги Банка-Эквайера	2,40	
Услуги Процессингового центра/оператора	0,6	0,8
Услуги Расчетного центра	0,3	0,1
Итого	3,3%	0,9%

Вместе с тем, услуги по переводу денежных средств с предоставлением терминального оборудования (эквайринг), в которых состояла потребность ООО «УТТ г. Коврова» самостоятельно оказывают иные кредитные организации, в том числе ПАО «Сбербанк» (являющийся банком – эквайером в рассматриваемой транспортной системе), который согласно официальному сайту общества в сети «Интернет» <https://www.sberbank.ru> формирует персональное предложение по данной услуге.

Кроме того, стоимость по предоставлению эквайринга значительно ниже стоимости тарифа транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области» (в рассматриваемом случае, услуги банка - эквайера составляют 2,4%).

Таким образом, Комиссия Владимирского УФАС России не находит подтверждения довода ООО «УТТ г. Коврова» о соблюдении принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств при заключении спорного договора от 31.01.2020 с ООО «НКО «Расчетные Решения».

Довод ООО НКО «Расчетные Решения» о некорректном сравнении тарифов по расчетам в рамках тарифов систем обеспечения безналичной оплаты проезда (далее – СОБОП) и тарифов при стандартном банковском переводе с использованием POS-терминала, Комиссия Владимирского УФАС России признает несостоятельным ввиду следующего.

Перечисленные ООО НКО «Расчетные Решения» услуги в рамках СОБОП: оплата транспортными картами, регистрация поездок по социальным картам, предоставление систем скидок при проезде в транспорте, а также расширенная система отчетности для перевозчиков не отражены в договоре б/н 31.01.2020, а также данные услуги не определены (в частности не оказываются ООО «УТТ г. Коврова» как перевозчику) в соответствии с правилами транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области», тем

самым в рассматриваемом случае не заложены в размер тарифа, удерживаемый расчетным центром. Как ранее было указано ООО НКО «Расчетные Решения» принимает на себя обязательства качественно и своевременно осуществлять переводы денежных средств, принятых от Пользователей к учету в электронном виде по их распоряжению в оплату услуг Заказчика (ООО «УТТ г. Коврова») при регистрации Пользователями проезда с использованием бесконтактных банковских карт (п. 2.2 договора б/н от 31.01.2020).

Заключение антиконкурентного соглашения между ООО «УТТ г. Коврова» и ООО НКО «Расчетные Решения» подтверждается тем, что ООО «УТТ г. Коврова» и ООО НКО «Расчетные Решения» в нарушение Положения о закупках от 29.12.2018 заключили договор о 31.01.2020 при отсутствии срочной необходимости в закупаемых услугах и наличии достаточного времени для проведения конкурентных процедур на принципах добросовестности, открытости, соперничества, направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Выгода ООО «УТТ г. Коврова» заключается в отсутствии времени и ресурсов, затраченных на проведение конкурентной закупки, которая предполагает более длительную процедуру определения поставщика и заключения договора. Выгода и преимущества ООО «НКО «Расчетные Решения» выражены в отсутствии времени и материальных затрат на участие в конкурентной борьбе, составление заявки на участие, отсутствие соперничества.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, действия ООО «УТТ г. Коврова», выражающиеся в заключение договора на оказание услуг по переводу денежных средств в рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области» области без проведения конкурентных процедур с ООО НКО «Расчетные Решения» не соответствуют требованиям части 1 статьи 1 Закона о закупках, поскольку не обусловлены ни характером услуги (не доказана исключительность ее исполнения единственным поставщиком), ни особыми целями и принципами (действия заказчика не направлены на развитие добросовестной конкуренции и фактически ограничивает право иных субъектов на участие в конкурентных процедурах), а также идут вразрез с требованиями, которые заказчик сам предусмотрел в п.7.1 Положения о закупках (в ред. от 29.12.2018).

Довод ООО НКО «Расчетные Решения» об отсутствии в действиях ответчиков нарушения требований пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия Владимирского УФАС России считает несостоятельным по вышеизложенным в установочной части настоящего решения основаниям, основан на неверной трактовке действующего законодательства.

Достигнутое между ООО «УТТ г. Коврова» и ООО НКО «Расчетные Решения» соглашение, посредством заключения между собой договора, создало дискриминационные условия для деятельности различных хозяйствующих субъектов, желающих и имеющих возможность осуществлять деятельность на рынке оказания услуг по переводу денежных средств в рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области».

В рамках рассмотрения дела №033/01/11-254/2020 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции. По результатам проведения анализа состояния конкуренции в рамках рассмотрения дела № 033/01/11-254/2020 установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом 31.01.2020 – 21.04.2020.
 2. Продуктовые границы рынка - оказание услуг по переводу денежных средств в рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области».
 3. Географические границы рынка - г. Ковров Владимирской области.
- Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы ООО «УТТ г. Коврова» проводило закупку

способами, предусмотренными Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Положением о закупке товаров, работ и услуг ООО «УТТ г. Коврова», утвержденное главой города Ковров от 29.12.2018, такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (п. 7.1 Положения), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке, который является конкурентным.

Таким образом, Комиссия Владимирского УФАС России считает доказанным факт достижения между ООО «УТТ г. Коврова» и ООО НКО «Расчетные Решения» антиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей..

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании Приказа ***** К. назначен на должность председателя правления ООО «НКО «Расчетные Решения».

Таким образом, в действиях К содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие

состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в достижении и реализации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения в рамках проведения закупки у единственного поставщика, результатом которого явилось заключение договора от 31.01.2020 б/н на оказание услуг по переводу денежных средств в рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области», что привело (могло привести) к ограничению, устранению конкуренции на рынке путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на этот рынок., запрет на которое установлен п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2007 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект правонарушения - К.

Изучив субъективную сторону правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина юридического лица в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие К. всех зависящих мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют. К. документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение К. требований антимонопольного законодательства и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, не усматривается.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Владимирского УФАС России от 09.10.2020 по делу №033/01/11-254/2020, протоколом об административном правонарушении от 21.06.2021 № 033/04/14.32-491/2021 а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Владимирского УФАС России находит вину К. доказанной.

Время совершения административного правонарушения – 31.01.2020, дата заключения договора от 31.01.2020 б/н на оказание услуг по переводу денежных средств в рамках транспортной системы «Автоматизированная система оплаты проезда на территории Владимирской области».

Местом совершения административного правонарушения является город Ковров Владимирской области.

Вышеуказанные действия Козлова Р.В. образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью

которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ и примечание к ст. 14.32 КоАП РФ) отсутствуют.

Документы, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении К., в материалах дела отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение К от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

К не представил достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине должностного лица в совершении вменяемого правонарушения.

С учетом фактических обстоятельств дела, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также того обстоятельства, что ранее должностное лицо к административной ответственности за однородное правонарушение не привлекалось, К может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с минимальным пределом санкции ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст. 3.5, ст. 4.2, ст. 14.32, ст. 23.48, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – К виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить

административное наказание в виде **административного штрафа в размере 15 000(пятнадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления

Ш