

Мишарина И.С.

Дело № 21-618/2022 (№ 12-1219/2022)

РЕШЕНИЕ

Судья Верховного Суда Республики Коми Соболев В.М., при секретаре Куприенковой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 23 ноября 2022 года в г. Сыктывкаре жалобу Кривошеина Андрея Николаевича на решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 04 октября 2022 года, которым постановлением должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 01-124/5552 от 13 июля 2022 года по делу об административном правонарушении № 011/04/7.32.4-483/2022, которым Кривошеин Андрей Николаевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставлено без изменения, жалоба Кривошеина Андрея Николаевича – без удовлетворения.

УСТАНОВИЛ:

постановлением врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми Дейберт О.И. от 13 июля 2022 года № 01-124/5552 Кривошеин А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Кривошеин А.Н. обратился в суд с жалобой, по результатам рассмотрения которой судом принято приведённое выше решение.

Оспаривая законность вынесенного решения суда, в жалобе, представленной в Верховный Суд Республики Коми, Кривошеин А.Н. указывает на нарушение норм материального права.

Кривошеин А.Н. в судебном заседании на доводах жалобы настаивал.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав Кривошеина А.Н., прихожу к следующим выводам.

Часть 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 названного Кодекса.

Из материалов дела следует, что Министерство явилось организатором открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, извещение № 150721/26393158/02 от 15 июля 2021 года на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» (далее - конкурс). Месторасположение лесного участка: Республика Коми, МО МР «Прилузский», Прилузское лесничество, Ношульское участковое лесничество, кварталы №№ 43, 65, 66, Матяшское участковое лесничество, кварталы №№ 60, 61; площадь участка: 4720 га; кадастровый номер лесного участка: 11:01:9801002:78/3, 11:01:9801002:79, 11:01:9801001:80/1; срок аренды, лет - 49.

Коми УФАС России

01 ДЕК 2022

Решение №

4403

Как следует из протокола заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, от 22 сентября 2021 года № 2 (далее - протокол конкурса № 2 от 22 сентября 2021 года) в связи с наличием оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе, предусмотренных статьёй 80.1 Лесного кодекса, и требованиями, установленными в извещении о проведении открытого конкурса, принято решение не допустить ООО «Резерв» к участию в открытом конкурсе на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, по основаниям пункта 1 части 21 статьи 80.1 Лесного кодекса - несоответствие представленной заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным настоящей статьёй.

Должностным лицом административного органа, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, установлено отсутствие оснований, предусмотренных статьёй 80.1 Лесного Кодекса Российской Федерации, с указанными выводами согласился и судья городского суда.

Отклонение 22 сентября 2021 года заявки ООО «Резерв» на участие в открытом конкурсе право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, извещение № 150721/26393158/02 от 15 июля 2021 года, явилось основанием для вынесения должностным лицом постановления и привлечения Кривошеина А.Н. к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказывая в удовлетворении жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности по вменённому административному правонарушению, судья городского суда исходил из того, что обстоятельства дела, установленные в ходе рассмотрения дела, свидетельствуют о том, что Кривошеин А.Н., являясь членом конкурсной комиссии, голосовал за недопуск ООО «Резерв» к участию в открытом конкурсе на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, при отсутствии к тому оснований, чем совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства совершения привлекаемым лицом вменённого административного правонарушения нашли свое подтверждение. Доказательства по делу собраны в соответствии с законом, согласуются между собой и подтверждают вину привлекаемого лица в совершении вменяемого правонарушения при отсутствии оснований для освобождения его от административной ответственности. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Доводы жалобы о том, что приказ Министерства природных ресурсов и окружающей среды Республики Коми от 29 мая 2019 года № 863 «О создании конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины», включивший его в состав конкурсной комиссии, не мог иметь силу в отношении него в 2021 году, поскольку в соответствии с заключенным служебным контрактом между ним и министром инвестиций, промышленности и транспорта Республики Коми № 01/2020 от 30 января 2020 года, к исполнению должностных обязанностей он приступил 30 января 2020 года, не являются основанием для отмены оспариваемых постановлений, поскольку основаны на ошибочном толковании действующего законодательства.

Частью 1 статьи 80.2 Лесного Кодекса Российской Федерации определено, что конкурсная комиссия состоит из председателя конкурсной комиссии, его заместителя, членов конкурсной комиссии и секретаря конкурсной комиссии, осуществляющего организационное обеспечение работы конкурсной комиссии.

Приказом Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми № 805 от 22 июня 2021 года утверждён состав конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, в состав которой в качестве члена комиссии включен Кривошеин А.Н. - заместитель начальника отдела лесопромышленного комплекса, машиностроения и легкой промышленности Министерства инвестиций, промышленности и транспорта Республики Коми.

Тот факт, что на указанный период он уже занимал иную должность – начальника отдела лесопромышленного комплекса, машиностроения и лёгкой промышленности Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми, к которому 23 ноября 2020 года было присоединено Министерство инвестиций, промышленности и транспорта Республики Коми, не свидетельствует об отсутствии в действиях Кривошеина А.Н. состава правонарушения.

Исходя из статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной статье, лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьёй 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несут административную ответственность как должностные лица.

Кривошеин А.Н. был направлен своим работодателем для участия в заседании конкурсной комиссии, в состав которой он был включен, принимал участие в заседании комиссии, голосовал по рассматриваемым вопросам.

В связи с чем, полагаю, что Кривошеин А.Н. является субъектом правонарушения.

Доводы жалобы о том, что судом не приняты во внимание смягчающие обстоятельства – наличие малолетнего ребёнка и многодетность, не являются основанием к отмене решения судьи городского суда, поскольку признания смягчающими обстоятельств, не указанных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, является правом, а не обязанностью судьи, должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении.

Доводы жалобы о замене наказания со штрафа на предупреждение судьями Сыктывкарского городского суда Республики Коми по иным делам, возбужденным по нарушениям, допущенным в рамках проведения этого же конкурса, не свидетельствуют о незаконности обжалуемого решения, поскольку законность таких решений может быть проверена лишь в рамках их обжалования.

Вместе с тем, оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение не имеется, исходя из следующего.

Исходя из части 1 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение - мера административного

наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Согласно части 2 указанной статьи, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Частью 3 названной статьи установлено, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьёй раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьёй 4.1.1 указанного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьёй раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 указанного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В данном случае замена штрафа на предупреждение не возможна, поскольку правонарушение было выявлено не в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, что свидетельствует об отсутствии совокупности условия для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах обжалуемое судебное постановление является законным и обоснованным, оснований для отмены или изменения решения не установлено. Существенных процессуальных нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допущено не было.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 04 октября 2022 года оставить без изменения, жалобу Кривошеина А.Н. – без удовлетворения.

Судья

В.М. Соболев

Копия верна, судья

В.М. Соболев

