



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Томск

Дело № А02-545/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 октября 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Логачева К. Д., Павлюк Т. В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карташовой Н. В. с использованием средств аудиозаписи и систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Алтай рассмотрел апелляционную жалобу ООО «Газпром газораспределение Томск» (№ 07АП-8360/2019) на решение от 05.07.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-545/2019 (судья А.А. Борков) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск сервис-компания» (649100, Республика Алтай, с. Майма, ул. Механизаторов, д. 11 литера А, кв. 2, ИНН: 0400006550 ОГРН: 1170400005291) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649007, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, д. 226 строение 2, ИНН: 0411073679 ОГРН: 1020400754890) о признании незаконным решения по делу №59-К/19 от 29.03.2019 в части.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО «Газпром газораспределение Томск» (634021, Томская область, г. Томск, проспект Фрунзе, д. 170 литера А, ИНН: 7017203428 ОГРН: 1087017002533) и МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» (649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, проспект Коммунистический, д. 18, ИНН: 0411008743 ОГРН: 1020400748422).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: без участия,

от заинтересованного лица: Акчин А. В. по дов. от 02.09.2019,  
от третьих лиц: от ООО «Газпром газораспределение Томск» - Тишкина Е. В. по дов. от 25.07.2019, от МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска»- без участия,

#### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск сервис-компания» (далее - ООО «ГАСК», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - УФАС по РА, Управление) о признании незаконным решения по делу №59-К/19 от 29.03.2019 в части:

- признания жалобы филиала ООО «Газпром газораспределение Томск» обоснованной;
- признания комиссии МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» нарушившей часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с неправомерным признанием второй части заявки ООО «ГАСК» соответствующей требованиям аукционной документации;
- выдачи предписания аукционной комиссии МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» об устранении нарушений Закона о контрактной системе, путем отмены протокола проведения итогов аукциона №0377300000719000002 от 21.03.2019 и повторного рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены ООО «Газпром газораспределение Томск» и МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска».

Решением от 05.07.2019 Арбитражного суда Республики Алтай признаны недействительными пункты 1,2,3 решения Управления по делу № 59-К/19 от 29.03.2019.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Газпром газораспределение Томск» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований отказать.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что выводы суда первой инстанции о том, что работы, указанные в муниципальном контракте не яв-

ляются эксплуатацией взрывоопасных и химически опасных производственных объектов 1,2,3, классов опасности не основаны на нормах права; на эксплуатацию опасного производственного объекта (далее также – ОПО) должна быть лицензия с указанием адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности, каковой у общества не было.

В поступивших отзывах на апелляционную жалобу Управление ее доводы поддержало, МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» - против ее удовлетворения возражало, от иных лиц отзывы не поступили.

В порядке части 1 статьи 266, частей 2, 3 статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие заявителя и МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска».

В судебном заседании представители Управления и апеллянта свои доводы поддержали.

Представитель ООО «Газпром газораспределение Томск» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела приложенных к апелляционной жалобе доказательств, поименованных в пунктах 4-12 приложения.

На основании части 2 статьи 268 АПК РФ апелляционный суд протокольным определением от 24.09.2019 отказал в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что апеллянтом не приведено уважительных причин невозможности представления данных доказательств в суд первой инстанции.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов, заслушав представителей Управления и апеллянта, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, 06.03.2019 заказчиком - МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию, аварийно-диспетчерскому обеспечению и ремонту газопроводов г. Горно-Алтайска.

Согласно извещению № 0377300000719000002: начальная (максимальная) цена контракта - 301494,46 рубля; дата и время окончания срока подачи заявок - 14.03.2019 10:00 часов; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 15.03.2019; дата проведения электронного аукциона - 18.03.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 21.03.2019 заявка ООО «ГАСК» признана соответствующей требованиям аукционной документации, данный участник признан победителем электронного аукциона.

22.03.2019 в Управление поступила жалоба ООО «Газпром газораспределение Томск» на действия аукционной комиссии МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300000719000002 на оказание услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, аварийно-диспетчерскому обеспечению и ремонту газопроводов г. Горно-Алтайска, полагающего, что вторая часть заявки ООО «ГАСК» неправомерно признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Управление признало жалобу ООО «Газпром газораспределение Томск», что отражено в решении по делу № 59-К/19 от 29.03.2019.

ООО «ГАСК», не согласившись с указанным решением, оспорило его в судебном порядке.

Принимая решение, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), которым, в том числе установлен порядок заключения государственных контрактов и муниципальных контрактов.

Согласно части 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 названного закона, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) данного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 данного Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Заявки на участие в электронном аукционе признаются несоответствующими требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 данного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (пункт 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

Как следует из оспариваемого решения, аукционная комиссия МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» признана нарушившей часть 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ в связи с неправомерным признанием второй части заявки ООО «ГАСК» соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку у указанного общества отсутствовала лицензия на эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ) лицензионные требования - это совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Из подпункта 12 пункта 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ следует, что подлежит лицензированию деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

Постановлением Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 утверждено Положение о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности (далее - Положение), в пункте 2 которого

указано, что лицензируемый вид деятельности включает в себя выполнение работ на объектах по перечню согласно приложению.

Приложение к вышеуказанному Положению включает в перечень работ на взрывопожарноопасных и химически опасных производственных объектах I, II и III классов опасности, в том числе, использование воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых, токсичных, высокотоксичных веществ и веществ, представляющих опасность для окружающей среды, на объектах.

Управление полагает, что участник аукциона должен иметь лицензию на осуществление указанных видов работ, общество ее не имело.

Проанализировав Приложение № 2 к техническому заданию на оказание услуг по техническому обслуживанию, аварийно-диспетчерскому обеспечению и ремонту объектов газоснабжения (Приложением № 1 к муниципальному контракту), суд установил, что в нем определены перечень и график предстоящих работ, а именно: обход и осмотр трасс наземного и подземного уличных газопроводов с оформлением результатов обхода, реставрация настенных знаков без замены знака, проверка подземных (уличных) газопроводов на герметичность приборами ГИВ-М и др., техническое обслуживание крана шарового (муфтового) на наружном газопроводе (обслуживанию подлежат газопроводы низкого давления), и пришел к правильному выводу о том, что выполнение указанных выше работ нельзя признать эксплуатацией взрывопожарноопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности в смысле, передаваемом положениями подпункта 12 пункта 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 10.06.2013 № 492.

Также суд правомерно указал на то, что в материалы дела не представлено доказательств, что в рамках муниципального контракта исполнителем на объектах будут выполняться работы, указанные в приложении к Положению о лицензировании, в том числе с использованием воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых, токсичных, высокотоксичных веществ и веществ, представляющих опасность для окружающей среды, в связи с чем признал необоснованными выводы Управления, изложенные в решении, о том, что исходя из объекта закупки заказчика соответствующие работы могут выполняться только при наличии лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожарноопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности, и не соответствующим указанным нормам права и нарушающим права и законные интересы ООО «ГАСК» пунктов 1 -3 оспариваемого решения.

При этом апелляционный суд отмечает, что в любом случае, лицензия на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III

классов опасности у общества имелась (№ ВХ-63-003598 от 05.10.2018), место осуществления деятельности г. Горно-Алтайск.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по доводам апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной инстанции в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 05.07.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-545/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Газпром газораспределение Томск» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

К. Д. Логачев

Т. В. Павлюк