



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

15 июня 2021 года

**Дело № А29-1791/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2021 года, полный текст решения изготовлен 15 июня 2021 года

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Василевской Ж.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Косовой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Эжвинского муниципального унитарного предприятия «Жилкомхоз» (ИНН: 1121001681, ОГРН: 1021101124142) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951)

о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности,

при участии в заседании:

от заявителя: Гончарова Т.Н. (представитель по доверенности № 157 от 17.11.2020),

от ответчика: Изьюрова Н.А. (представитель по доверенности № 01-123/1107 от 17.02.2021),

установил:

Эжвинское муниципальное унитарное предприятие «Жилкомхоз» (далее – ЭМУП «Жилкомхоз», предприятие, заявитель) обратилось с заявлением о признании недействительным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС России по РК, административный орган) от 02.02.2021 № 01-124/829 о назначении

административного наказания по делу № 011/04/7.32.3-26/2021, согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 25.02.2021 по делу № А29-1791/2021 заявление ЭМУП «Жилкомхоз» принято к производству с указанием на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

Определением от 26.04.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства, назначил предварительное судебное заседание и судебное заседание в суде первой инстанции.

Представитель заявителя на требования настаивает, просит освободить предприятие от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

Представитель ответчика требование не признает, считает вынесенное постановление законным и обоснованным, просит в удовлетворении требований отказать.

После завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов, при отсутствии возражений сторон против перехода к рассмотрению дела в судебном заседании, руководствуясь положениями части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции, назначенное на 10 час. 40 мин. 08 июня 2021 года.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15 июня 2021 года до 10 час. 15 мин.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Коми УФАС России было рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства ЭМУП «Жилкомхоз» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в установлении в извещении требования к участникам закупки о том, что подрядчик должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

При комиссионном рассмотрении указанного дела УФАС установлено, что 20.03.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 32009013736 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на разработку проектно- сметной документации Объекта (далее - Извещение).

В пункте 1.11 раздела V «Требования к участникам закупки» Извещения установлено требование к участникам закупки о том, что подрядчик должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (части 3, 3.1 статьи 52, часть 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

Подтверждающим документом является выписка из реестра членов СРО (часть 4 статьи 55.17 ГрК РФ). Срок действия выписки составляет один месяц с даты ее выдачи. Подтверждение требования - декларируется участником в тексте заявки.

Учитывая, что работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства не являются предметом запроса котировок, антимонопольный орган заключил, что действия ЭМУП «Жилкомхоз» в части установления в Извещении указанного требования противоречат части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Управление исходило из того, что требование к участникам закупки могло иметь своим результатом препятствование потенциальным участникам, являющимся членами СРО в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, но не являющимися членами СРО в области строительства, принять участие в закупке и, как следствие, ограничение конкуренции при проведении закупки.

По итогам рассмотрения жалобы решением УФАС от 21.09.2020 № 01-107/7621 ЭМУП «Жилкомхоз» признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части установления в извещении о проведении запроса котировок требования о том, что подрядчик должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Усмотрев в действиях ЭМУП «Жилкомхоз» нарушение порядка осуществления закупки товаров, УФАС России по Республике Коми составил в отношении предприятия протокол об административном правонарушении № 011/04/7.32.3-26/2021 от 18.01.2021, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также вынес постановление № 01-124/829 от 02.02.2021 о привлечении ЭМУП «Жилкомхоз»

к административной ответственности на основании статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, предприятие обратилось в суд с заявлением о признании его незаконным и отмене, указав, что в действия заявителя отсутствует как событие, так и состав административного правонарушения, предприятием предприняты все меры, направленные на соблюдение правил и требований Закона о закупках и Закона о защите конкуренции, техническая ошибка в извещении не привела к ущемлению прав потенциальных участников, не привела к негативным последствиям, не привело к возникновению ущерба, не причинило существенной угрозы общественным отношениям, в связи с чем, правонарушение может быть признано малозначительным.

Суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Частью 1 статьи 65, частью 3 статьи 189 и частью 4 статьи 210 АПК РФ установлено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение

исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При этом согласно части 1 статьи 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из содержания статей 2.1 и 26.1 КоАП РФ следует, что в целях установления состава правонарушения необходимо установить наличие четырех элементов: объект правонарушения, объективную сторону правонарушения, субъект правонарушения, субъективную сторону правонарушения.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административных правонарушениях выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Объективную сторону данного правонарушения образуют действия, выразившиеся в несоблюдении предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Целями регулирования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках, Федеральный закон № 223-ФЗ) являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Закона (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

Порядок информационного обеспечения закупки установлен статьей 4 Федерального закона № 223-ФЗ.

Согласно части 5 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке (часть 8 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке утверждается руководителем унитарного предприятия в случае, если заказчиком выступает государственное унитарное предприятие или муниципальное унитарное предприятие.

В силу части 2 статьи 3 Закона о закупках Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

На основании части 1 статьи 3.2 Закона о закупках конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьёй, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе, частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара,

выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке: требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик: требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Факты нарушения ЭМУП «Жилкомхоз» требований законодательства к содержанию извещения в сфере закупок зафиксированы в решении УФАС России по Республике Коми № 01-107/7621 от 22.09.2020, которое было обжаловано предприятием в судебном порядке.

Как следует из извещения запроса котировок, предметом закупки является разработка проектно-сметной документации объекта: «Строительство тепловых, водопроводных и канализационных сетей для подключения к централизованным системам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения строящегося детского сада в 3а микрорайоне Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар».

При анализе извещения установлено, что пункт 1.11 раздела V извещения запроса котировок содержит требования к участникам закупки о том, что подрядчик должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (ч.3, 3.1 статьи 52, ч.1 ст.55.8 Градостроительного кодекса). Подтверждающим документом является выписка из реестра членов СРО (часть 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации). Срок действия выписки составляет один месяц с даты ее выдачи. Декларируется участником в тексте заявки.

Работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства не являются предметом запроса котировок. Таким образом, требование, установленное пунктом 1.11 раздела V извещения запроса котировок, является излишним, не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, действия ЭМУП «Жилкомхоз» признаны противоречащими части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления в извещении требования к участникам закупки о том, что подрядчик должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства,



что могло иметь своим результатом препятствование потенциальным участникам, являющимися членами СРО в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, но не являющимися членами СРО в области строительства, принять участие в закупке и, как следствие, ограничение конкуренции при проведении закупки.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу А29-14748/2020 от 18.02.2021, оставленным в силе постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021, в удовлетворении требований ЭМУП «Жилкомхоз» о признании незаконным решения УФАС России по Республике Коми № 01-107/7621 от 22.09.2020 отказано.

В силу положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные по делу А29-14748/2020 обстоятельства не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

На основании изложенного, суд считает доказанным наличие в действиях Учреждения события и состава правонарушения, квалифицируемого по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Доказательств наличия объективных причин, препятствующих соблюдению требований действующего законодательства, а также свидетельствующих о том, что предприятие приняло все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушений, в материалы дела не представлено (статья 2.1 КоАП РФ).

Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено, в связи с чем, вина заявителя в совершении вменяемого ему административного правонарушения имеет место.

Установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок для привлечения предприятия к административной ответственности не истек.

Процедура привлечения к административной ответственности административным органом соблюдена, существенных процессуальных нарушений из материалов дела не усматривается и судом не установлено.

Предприятие настаивает на квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного.

При оценке формальных составов последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные отношения. Однако сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей (статья 3.1 КоАП РФ).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 указанного постановления).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ возможно только в исключительных случаях и является правом, а не обязанностью суда.

Суд считает, что в рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий совершенного правонарушения, а в ненадлежащем отношении предприятия и его должностных лиц к исполнению своих обязанностей. При этом, отсутствие каких-либо негативных последствий допущенного заявителем нарушения законодательства само по себе не является основанием для вывода о малозначительности правонарушения.

В свою очередь, освобождение предприятия от административного наказания на основании статьи 2.9 КоАП РФ нивелирует принцип неотвратимости и целесообразности юридической ответственности, что прямо противоречит задачам законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП РФ).

Имеющиеся в материалах дела доказательства не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного предприятием правонарушения малозначительным, поскольку фактические обстоятельства совершения административного правонарушения не имеют свойства исключительности, природа допущенных нарушений свидетельствует о пренебрежительном отношении предприятия к возложенным на него обязанностям в рамках осуществления деятельности в области закупок и исключает возможность в рассматриваемом случае применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, предусматривающих освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния.

Довод заявителя, что техническая ошибка в извещении не привела к ущемлению прав потенциальных участников судом отклоняется, поскольку установление ЭМУП «Жилкомхоз» указанного требования в извещении запроса котировок могло воспрепятствовать потенциальным участникам, являющимся членами СРО в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, но не являющимся членами СРО в области строительства, принять участие в закупке, о чем, в том числе, свидетельствует жалоба, поданная ООО «Торгпроект».

Иные исключительные обстоятельства, позволяющие квалифицировать совершенное правонарушение как малозначительное, судом не установлены.

Суд считает, что применительно к обстоятельствам настоящего дела, административное наказание в виде минимального штрафа, установленного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в размере 5000 руб. в рассматриваемом случае согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

С учетом изложенного, требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 180-181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме во Второй арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

**Судья**

**Ж.А. Василевская**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.10.2020 9:54:07  
Кому выдана Василевская Жанна Александровна