



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-3321/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

21.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего Комиссии:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Р...», ОАО «Р...»,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «Р...» (далее — Заявитель) на действия ОАО «Р...» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № «...» на право заключения договора выполнения комплекса работ по капитальному ремонту вагонных замедлителей (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 29.12.2022 в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № «...» на право заключения договора выполнения комплекса работ по капитальному ремонту вагонных замедлителей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок по критерию «Наличие производственных мощностей» участнику № 1 (Заявитель) присвоено 0 баллов.

В соответствии с доводами Жалобы указанное решение Заказчика является неправомерным, ущемляющим права и законные интересы Заявителя.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию,

оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В пункте 2.2 приложения № 1.4 к закупочной документации установлен порядок оценки заявок по критерию «Наличие производственных мощностей», согласно которому:

«Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с подпунктом 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, следующим образом:

Оценивается путем деления количества производственных мощностей (ремонтных предприятий) для выполнения работ по капитальному ремонту вагонных замедлителей, имеющихся у каждого (j –ого) участника, на максимальное количество производственных мощностей (ремонтных предприятий) для выполнения работ по капитальному ремонту вагонных замедлителей, из всех предложенных участниками, по формуле:

$$B_j = \frac{P_j}{P_{\text{макс.}}} * 10, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j - количество баллов j-го участника;

P_j – количество производственных мощностей (ремонтных предприятий), для выполнения работ по капитальному ремонту вагонных замедлителей, имеющихся у j –ого участника;

$P_{\text{макс.}}$ – максимальное количество производственных мощностей (ремонтных предприятий), для выполнения работ по капитальному ремонту вагонных замедлителей, из всех имеющихся у участников.

10 – максимально возможное количество баллов.

При отсутствии в составе заявки участников документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения 1.4 к конкурсной документации, подтверждающих наличие указанных производственных мощностей (ремонтных

предприятий) для выполнения работ по капитальному ремонту вагонных замедлителей баллы не начисляются».

В соответствии с пунктом 2.2 приложения № 1.4 к закупочной документации в подтверждение наличия производственных мощностей (ремонтных предприятий) участники закупки предоставляют:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации;
- документы, подтверждающие наличие производственных мощностей (ремонтных предприятий), указанных в документе, подготовленном в соответствии с Formой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации на любом законном основании (например, документы, подтверждающие право собственности, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры, иные документы).

Согласно пункту 3.9.28 закупочной документации в случае если информация, необходимая для оценки заявки по критериям, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации, не представлена участником, но его заявка не отклонена в ходе рассмотрения, заявка по такому критерию оценивается в 0 баллов (0 %).

Как установлено Комиссией, Заявителем в подтверждение наличия производственных мощностей в составе заявки представлены следующие документы:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации;
- документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, указанных в документе, подготовленном в соответствии с Formой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации на любом законном основании (договор аренды оборудования).

Учитывая изложенное, Заявителем представлены документы о наличии оборудования, а не ремонтных предприятий.

Кроме того, Комиссия отмечает, в силу пункта 1 статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Предприятие в целом или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав.

В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Ввиду изложенного у закупочной комиссии Заказчика отсутствовала возможность установить соответствие документов, представленных Заявителем в составе заявки на участие в Закупке, вышеописанным требованиям закупочной документации.

При этом, как установлено Комиссией, запросов на разъяснение положений закупочной документации относительно порядка рассмотрения заявок на участие в Закупке на предмет соответствия требованиям закупочной документации, а также допуска таких заявок до участия в оспариваемой процедуре в адрес Заказчика не поступало.

Как следует из содержания части 6 статьи 3 Закона о закупках при рассмотрении и оценки заявок Заказчик обязан действовать в строгом соответствии с требованиями закупочной документации. При этом несогласие Заявителя с установленными в Документации требованиями при условии, что положения закупочной документации не были обжалованы, не является основанием для признания Заказчика нарушившим требования Закона о закупках.

Учитывая, что положения закупочной документации Заявителем не оспаривались, участник, подав заявку на участие в процедуре, конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в том числе в части оценки заявок на участие в Закупке по критерию «Наличие производственных мощностей».

Тем самым Заявитель возложил на себя риски по оценке заявки общества в 0 баллов (0 %) в случае, если бы данная заявка не соответствовала порядку оценки заявок на участие в Закупке, установленному в пункте 2.2 приложения № 1.4 к закупочной документации..

Учитывая, что представленная Заявителем информация для оценки заявки на участие в Закупке по критерию «Наличие производственных мощностей» фактически не соответствовала требованиям закупочной документации Заказчика, Комиссия признает правомерность решения закупочной комиссии Заказчика о присвоении 0 баллов заявке Заявителя на участие в Закупке по указанному критерию.

Таким образом, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика, так как, отклоняя заявку Заявителя по результатам рассмотрения заявок на участие в Закупке, Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной закупочной документации, которая не была оспорена участником конкурентной процедуры в установленном законом порядке.

Вместе с тем Заявитель доказательств обратного Комиссии не представил.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Р...» (ОГРН: 1127447005960, ИНН: 7447208700) на действия ОАО «Р...» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.03.2023 № НП/11141/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.