



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной  
службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Акционерное общество "Уральский  
электромеханический завод"  
620000, г. Екатеринбург, а/я 74

АО «Фаворстрой»  
121170, г. Москва, пл. Победы, д. 2, к. 1, ком.  
14

**РЕШЕНИЕ № 066/01/18.1-2386/2019**

г. Екатеринбург

16.08.2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу АО «Фаворстрой» (121170, г. Москва, пл. Победы, д. 2, к. 1, ком. 14) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО "Уральский электромеханический завод" (620000, г. Екатеринбург, а/я 74), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении упрощенной закупки на поставку комплектующих изделий для коммуникационного оборудования комплексной системы внутренней связи СУА, СУВ, СУК, СУQ, СУS, СУV, СУУ, СУZ для сооружения энергоблоков №1 и №2 АЭС Руппур. (извещение № 31908140770) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба АО «Фаворстрой» (вх. № 01-836м от 08.08.2019 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО "Уральский электромеханический завод", его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении упрощенной закупки на поставку комплектующих изделий для коммуникационного оборудования комплексной системы внутренней связи СУА, СУВ, СУК, СУQ, СУS, СУV, СУУ, СУZ для сооружения энергоблоков №1 и №2 АЭС Руппур (извещение № 31908140770), соответствующая требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель АО «Фаворстрой» указал, что положения документации не соответствует требованиям Закона о закупках. На основании приведенного довода просит признать жалобу обоснованной.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единый отраслевой стандарт закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – Положение о закупках), утвержденного решением

наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07 февраля 2012 № 37 и размещенного в единой информационной системе в версии 64 от 14.08.2019 г.

26.07.2019 года в единой информационной системе размещено извещение № 31908140770 и документация о проведении закупки на поставку комплектующих изделий для коммуникационного оборудования комплексной системы внутренней связи СYA, CYB, CYK, CYQ, CYS, CYV, CYU, CYZ для сооружения энергоблоков №1 и №2 АЭС Руппур. (извещение № 31908140770).

В силу ст. 3.6 Закона о закупках порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

В ст. 5.2.1. Положения о закупках указано, в том числе следующее:

5. Для заказчиков первой группы - в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Для заказчиков первой и второй группы - при указании в требованиях к продукции товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования изготовителя указываются слова «или аналог» («или эквивалент») с указанием параметров определения соответствия аналогов (эквивалента), кроме следующих случаев:

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров заказчиков, в целях исполнения ими обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами, а для заказчиков второй группы – также при наличии официального требования внешнего заказчика, при этом руководитель организации атомной отрасли должен обеспечить экономическую эффективность такой закупки, включая достижение нормы прибыли (для данного или схожего по ресурсоемкости и размеру вида деятельности) на уровне, не ниже установленного в годовом бюджете и среднесрочном плане такой организации.

В п. 2.1. Приложения № 1.3 к договору указано, что эквиваленты и аналоги на комплектующие изделия, приведенные в Приложении А настоящего ТТ, не допускаются в соответствии со ст. 5.2.1, ч. 5, п. «г» ЕОСЗ, в целях исполнения обязательств по заключенным договорам.

При этом, Комиссией Свердловского УФАС России что договор АО «УЭМЗ» и АО «РАСУ» заключен не по результатам проведения закупки № 31908140770, в силу чего требования, предусмотренные п. 2.1. Приложения № 1.3 к договору, на такой договор не распространяются.

Относительно довода заявителя о том, что у АО «ГК Натекс» отсутствует лицензия, дающая право на конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок и пунктов хранения, Комиссией установлено следующее.

Приложением № 2 к договору определяется общий перечень Документации Поставщика, подлежащей передаче Покупателю при поставке Комплектующих изделий по Договору.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что в перечне документации, установленной Приложением № 2 к договору, отсутствует указание на предоставление лицензии.

В приложении А к приложению 1.3 к договору, указаны марка(тип) комплектующих изделий, необходимых заказчику к поставке, в том числе: IP/MPLS Nateks NX-6805, IP/MPLS Nateks NX-6811.

В силу вышеуказанного, отсутствует необходимость наличия у АО «ГК Натекс» лицензий, дающих право на конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок и пунктов хранения.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу АО «Фаворстрой» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО "Уральский электромеханический завод" нарушение Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице АО "Уральский электромеханический завод" предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.