



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Калининградской области**

ул. Барнаульская 4, Калининград, 236006,
бокс № 5033
тел. (4012) 53-72-01, факс (4012) 53-72-00
e-mail: to39@fas.gov.ru

03.06.2020 № 2947/04

ФБУ «Калининградский ЦСМ»

236006, ул. Больничная, 4,
Калининград,
тел.: 8 (4012) 31-15-40,
e-mail: office@fbukcsm.ru

ОАО «Калининградский карьер»

236005, Калининград,
ул. Судостроительная, д. 11А,
пер. Проходной, 5А, лит Н
e-mail: karer@baltnet.ru

РЕШЕНИЕ

20 мая 2020 года

№ 039/01/10-786/2019

Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 03 июня 2020 года.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 20 мая 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению дела № 039/01/10-786/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: А.В. Демкин

руководитель
Калининградского УФАС
России;

члены Комиссии:

В.А. Грибко

заместитель руководителя
Калининградского УФАС
России;

А.А. Кадынин

ведущий специалист-эксперт
отдела антимонопольного
контроля Калининградского
УФАС России;

с участием
представителей:

федерального бюджетного
учреждения
«Калининградский ЦСМ»

И.А. Белова
Н.В. Ложкиной
Н.В. Крыловой

приказ о назначении;
на основании доверенности;
на основании доверенности,

рассмотрев дело № 039/01/10-786/2019 по признакам нарушения Федеральным бюджетным учреждением «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Калининградской области» (ИНН/ОГРН 3906030024/1023901018570, адрес: 236006, Калининградская область, город Калининград, ул. Больничная, д.4, далее – ФБУ «Калининградский ЦСМ», ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. В результате рассмотрения заявления от 02.07.2019 (вх. №3516) ОАО «Калининградский карьер» (ИНН 3908001519, далее – заявитель) был издан приказ Калининградского УФАС России от 03.10.2019 № 140 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 039/01/10-786/2019 по признакам нарушения ФБУ «Калининградский ЦСМ» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

К участию в рассмотрении дела № 039/01/10-786/2019 привлечены:

- ФБУ «Калининградский ЦСМ» – в качестве ответчика;
- ОАО «Калининградский карьер» – в качестве заявителя.

2. Существо дела в изложении заявителя

ОАО «Калининградский карьер» на основании полученных лицензий занимается добычей, производством и реализацией нерудных материалов на территории Калининградской области.

На разрабатываемых карьерах в пос. Комсомольском Гвардейского района и пос. Пушкарево Черняховского района заявителем установлены автомобильные весы, в том числе, для контроля веса груза с целью соблюдения норм загрузки в автотранспорт

Установленные обществом весы, требуют обязательной ежегодной поверки.

Единственной организацией на территории Калининградской области, уполномоченной на проведение поверки автомобильных весов с наибольшим пределом взвешивания 60 тонн (далее – НПВ 60 т.) весов является ФБУ «Калининградский ЦСМ».

При очередном обращении за поверкой весов заявителю стало известно, что ответчик в 2019 году увеличил наценку за выезд, установив её в размере 300% от цены услуги. Кроме того, транспортные расходы на поездку до места поверки также отдельно оплачиваются заявителем.

Заявитель считает, что ФБУ «Калининградский ЦСМ», пользуясь своим доминирующим положением, незаконно и необоснованно установило в 2019 году наценку на поверку автомобильных весов в размере 300%, чем нарушило требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3. Существо дела в изложении ответчика

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчиком были представлены пояснения о том, что, в соответствии с приказом Госстандарта от 19.10.2011 № 5479 «Об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц

за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности федерального бюджетного учреждения, находящегося в ведении Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, оказываемые им сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания» учреждение самостоятельно определяет возможность и объем оказания платных услуг (работ) по основным видам деятельности и устанавливает размер платы за услуги (работы). Услуги (работы) оказываются учреждением по ценам, покрывающим издержки учреждения на оказание данных услуг (работ).

Ответчик указывает, что не получает средств из Федерального бюджета, поэтому все расходы учреждения покрываются за счет приносящей доход деятельности. Копии Приказов по Прейскурантам (с приложениями) по основным видам деятельности, утвержденные директором ФБУ «Калининградский ЦСМ», ежегодно направляются в вышестоящую организацию (Росстандарт).

Нормативы трудоемкости поверки автомобильных весов, уровня рентабельности, размера средней заработной платы специалиста и размеры косвенных расходов при расчете цены поверки регламентируются приказами Росстандарта (период 2015-2017 г - №515 от 25.04.2014; период 2018-2020 г. - №1914 от 11.09.2017).

С 1 января 2019 года была изменена схема и система оплаты за перевозку автотранспортом крупногабаритных грузов по федеральным дорогам. Транспортировка тяжеловесных грузов по автотрассам общего пользования осуществляется в соответствии с законодательством (система «Платон», оборудование автомобиля тахографом, видеосопровождение, прохождения весового контроля). За нарушение правил перевозки грузов в части допустимой массы и допустимых осевых нагрузок для заказчика и грузоперевозчика главой 12 КоАП РФ предусмотрена ответственность.

Для поверки автомобильных весов ответчиком используется автомобиль «Мерседес-Бенц Actros» с краном-манипулятором (гос. номер Р 345 АК), технические характеристики которого, позволяют перевозить 9500 кг эталонных гирь за один рейс. С целью поверки автомобильных весов на разную максимальную нагрузку для доставки эталонных гирь необходимо сделать несколько рейсов на указанном автомобиле (письмо ФБУ «Калининградский карьер» от 31.07.2019 № 840). При поверке автомобильных весов с наибольшим пределом взвешивания:

от 10 до 20 тонн - один рейс;

от 25 до 49 тонн - два рейса;

60 тонн - три рейса;

80 тонн - четыре рейса.

Эксплуатация автомобиля «Мерседес-Бенц Actros» с краном-манипулятором требует дополнительные затраты на ежегодное техническое освидетельствование, техническое обслуживание, ремонт крана-манипулятора и автомобиля, расходы на ГСМ и масло, маршрутные карты, расходы на использование дорог Федерального значения, а также, обучение по профессии (специальности) машинист крана-манипулятора.

В состав расходов при поверке автомобильных весов также входит ежегодная поверка эталонного оборудования в ФБУ «Калининградский ЦСМ» и в ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» (Санкт - Петербург), аккредитация, а также подтверждение компетентности на право поверки средств измерений Росаккредитацией.

Поскольку поверка автомобильных весов требует больших трудовых и материальных затрат, а приказ ФБУ «Калининградский ЦСМ» от 09.07.2013 №224-ОД «О дополнении к Прейскуранту на поверку, калибровку средств измерений, аттестацию испытательного оборудования» стал экономически нецелесообразен в части поверки автомобильных весов, был издан приказ ФБУ «Калининградский ЦСМ» от 31.05.2019 №225-ОД «О применении наценки к тарифу на поверку (калибровку) автомобильных весов», которым предусмотрено право собственников средств измерений самостоятельно выбирать способ поверки автомобильных весов, в том числе:

- вызов поверителя для поверки весов на месте эксплуатации, с предоставлением собственного транспорта для перевозки эталонов ФБУ «Калининградский ЦСМ» (500 кг и 2000 кг, количество зависит от максимальной нагрузки весов);
- приглашение для поверки другой организации, имеющей аккредитацию в соответствующей сфере деятельности.

Вызов собственником средств измерения только специалиста для поверки весов на месте эксплуатации прейскурант не может быть рассчитан, данное условие не выполнимо, потому что практически все собственники не имеют эталонов для поверки автомобильных весов, кроме того все эталоны должны быть аттестованы и внесены в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений.

Обоснование единой наценки в размере 300% к тарифу на поверку автомобильных весов ответчик объясняет соблюдением требований ГОСТ Р 53228-2008 и тем, что разница времени при поверке весов с разными НПВ незначительна, так как основное время занимают операции, связанные с подготовительно-заключительными работами (осмотр автомобиля «Мерседес-Бенц Actros», его прогрев; подготовка, затем погрузка и разгрузка эталонных гирь) в зависимости от количества сделанных рейсов.

4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией

Правовые основы обеспечения единства измерений в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон об обеспечении единства измерений).

В соответствии с частью 2 статьи 13 Закона об обеспечении единства измерений поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона об обеспечении единства измерений аккредитация в области обеспечения единства измерений осуществляется

в целях официального признания компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя выполнять работы и (или) оказывать услуги по обеспечению единства измерений в соответствии с настоящим Федеральным законом. К указанным работам и (или) услугам относятся в том числе поверка средств измерений (пункт 3).

Учитывая изложенное, осуществлять поверку средств измерений вправе только хозяйствующие субъекты, имеющие соответствующую аккредитацию.

На территории Калининградской области ФБУ «Калининградский ЦСМ» является единственной организацией, аккредитованной на осуществление поверок автомобильных весов с НПВ 60 т.

Данное обстоятельство подтверждается, в том числе письмом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2019 №МБ-21750/02.

Кроме того, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Согласно пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган утверждает порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

В соответствии с частью 8 статьи 5 Закона о защите конкуренции при проведении предусмотренного пунктом 3 части 2 статьи 23 настоящего федерального закона анализа состояния конкуренции антимонопольный орган дает оценку обстоятельствам, влияющим на состояние конкуренции, в том числе условиям доступа на товарный рынок, долям хозяйствующих субъектов на рынках определенного товара, соотношению долей покупателей и продавцов товара, периоду существования возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно результатам анализа состояния конкурентной, проведенного в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, доля ФБУ «Калининградский ЦСМ» на рынке услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) составила 100%, и, таким образом, ответчик занимает доминирующее положение на рассматриваемом товарном рынке.

Также Калининградским УФАС России проведено исследование возможности взаимозаменяемости услуги, доступности услуги поверки автомобильных весов в географических границах Калининградской области путем проведения «теста гипотетического монополиста».

Кроме того, установлены экономические ограничения (в соответствии с письмом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2019 №МБ-21750/02 финансовые затраты на организацию работ по поверке автомобильных весов составляют около 22 миллионов рублей) и административные ограничения (необходимость получения соответствующей аккредитации в соответствии с требованиями Закона об обеспечении единства измерений), препятствующие входу на рассматриваемый товарный рынок.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Учитывая результаты анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.), ФБУ «Калининградский ЦСМ» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке, следовательно, на него распространяются запреты и ограничения, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 26 Закона об обеспечении единства измерений работы и (или) услуги по поверке средств измерений, не вошедших в перечень средств измерений, указанный в части 1 настоящей статьи оплачиваются заинтересованными лицами в соответствии с условиями заключенных договоров (контрактов), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона об обеспечении единства измерений работы и (или) услуги по поверке средств измерений, входящих в перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии, оплачиваются по регулируемым ценам в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Указанный перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии утвержден постановлением Правительства РФ от 20.04.2010 №250 «О перечне средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии» (далее – Перечень).

Поскольку поверка весов автомобильных, в том числе весов автомобильных с НПВ 60 т., в Перечень не включена (за исключением средств измерений массы, применяемых при проведении банковских и таможенных операций, а также при налогообложении), то оплата поверки осуществляется в соответствии с условиями заключенных договоров (контрактов).

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии письмом от 22.11.2019 №МБ-21750/02 также подтвердило, что поверка весов автомобильных, в том числе весов автомобильных с НПВ 60 т., не включена в Перечень.

Размер платы за проведение поверки в данном случае рассчитывается на основании приказа Росстандарта от 19 октября 2011 № 5479 «Об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности федерального бюджетного учреждения, находящегося в ведении Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, оказываемые им сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания».

Стоимость поверки определяется в соответствии с прейскурантом, утвержденным приказом ФБУ «Калининградский ЦСМ» от 27.12.2018 года №492-ОД.

Комиссия Калининградского УФАС России, проанализировав представленные ФБУ «Калининградский ЦСМ» документы, установила, что стоимость услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) включает в себя:

- тариф на оказание услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.), рассчитываемый как произведение трудоемкости выполнения работ по поверке (12,0 часов) и стоимости одного часа работы специалиста центра метрологии (524,17 рублей в час), что подтверждается приказом ФБУ «Калининградский ЦСМ» от 25.06.2019 № 267-ОД «О внесении дополнений в приказ от 27.12.2018 № 492-ОД «О Прейскурантах цен на услуги (работы) ФБУ «Калининградский ЦСМ» на 2019 год»»;

- наценка к тарифу в размере 300%, введенная приказом ФБУ «Калининградский ЦСМ» от 31.05.2019 №225-ОД «О применении наценки к тарифу на поверку (калибровку) автомобильных весов» (далее – Приказ № 225-ОД).

Поскольку поверка весов автомобильных, в том числе весов автомобильных с НПВ 60 т., не включена в Перечень, то трудоемкость выполнения работ по поверке весов автомобильных с НПВ 60 т. не регулируется приказом Росстандарта от 11.09.2017 № 1914 «Об утверждении максимально допустимых нормативов трудоемкости по передаче единиц величин от государственных эталонов единиц величин и поверки средств измерений, уровня рентабельности, размера средней заработной платы специалистов и размера косвенных расходов в отношении федеральных бюджетных учреждений - государственных региональных центров стандартизации, метрологии и испытаний, находящихся в ведении Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии и осуществляющих поверку средств измерений по регулируемым ценам» (далее – Приказ № 1914).

Приказ № 1914 регулирует максимально допустимые нормативы трудоемкости по передаче единиц величин от государственных эталонов единиц величин и поверки средств измерений только в отношении государственных региональных центров стандартизации, метрологии и испытаний, находящихся в ведении Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии и

осуществляющих передачу единиц величин от государственных эталонов единиц величин и поверку средств измерений по регулируемым ценам (пункты 1, 1.1 приказа № 1914).

Таким образом, трудоемкость выполнения работ по поверке средств измерений рассчитывается на основании Методических указаний по нормированию продолжительности поверочных работ РД 50-419-83 (утв. постановлением государственного комитета СССР по стандартам от 21 октября 1983 №5082, далее – Методические указания).

В соответствии с пунктом 1.1 Методических указаний цель нормирования продолжительности поверочных работ – установление и внедрение в поверочную практику технически и экономически обоснованных норм затрат труда поверителей. Эта цель достигается посредством разработки, утверждения и издания, а также периодического пересмотра и обновления типовых норм времени на поверочные работы.

Норма времени на поверочную работу – установленная мера затрат труда поверителей, необходимая и достаточная для выполнения одной поверки одного средства измерений в нормативных организационно-технических условиях (пункт 1.2 Методических указаний).

Перед проведением хронометражных наблюдений поверочную работу разделяют на операции в соответствии с основным нормативно-техническим документом на методику данной поверки и целесообразной последовательностью их выполнения. В этой последовательности перечень всех операций заносят в хронометражную карту, которую затем заполняют результатами хронометражных наблюдений и их обработки. Хронометрируемая продолжительность операции определяется с помощью секундомера или часов с секундным отсчетом и измеряется для кратковременных операций (средняя продолжительность которых не превышает 10 с) с допускаемой погрешностью ± 1 с, а для более длительных операций - с допускаемой погрешностью ± 2 с. Общую продолжительность нормируемой поверочной работы выражают в часах (с точностью до сотой доли часа) и вычисляют как сумму средних продолжительностей всех составляющих ее операций, умноженную на коэффициент 1,15, которым учитываются регламентированные внутрисменные перерывы и случайные микропаузы между операциями (пункт 2.1 Методических указаний).

Требуемое число хронометражных наблюдений за продолжительностью отдельной операции нормируемой поверочной работы определяют из приложения 2 в зависимости от заданного нормативного значения коэффициента устойчивости хронометражного ряда K_y . Это значение устанавливается по таблице приложения 2. Приемлемость полученных результатов хронометражных наблюдений, исходя из критерия их статистической устойчивости, оценивают на основе фактического значения коэффициента K_y . Оно определяется отношением максимального результата хронометражных наблюдений за продолжительностью нормируемой операции к минимальному и характеризует устойчивость данного хронометражного ряда, включающего результаты всех проведенных при этом хронометражных наблюдений (пункт 2.2 Методических указаний).

Если вычисленное фактическое значение K_y не превышает соответствующего данным условиям нормативного значения, определяемого по табл. 2 приложения 2, то хронометражный ряд считают устойчивым, а качество хронометражных наблюдений - приемлемым. В этом случае их результаты заносят в графу 4 хронометражной карты. Если фактическое значение K_y превышает нормативное, то из хронометражного ряда могут быть исключены одно или оба крайних значения (максимальное и минимальное) в зависимости от числа хронометражных наблюдений. После проведения допускаемых исключений вычисляют новое значение K_y , которое также сравнивают с нормативным. Если фиксируется непревышение, то в графу 4, а затем соответственно в графы 6 - 9 формы приложения 1 заносят скорректированные таким образом результаты наблюдений и их обработки. В случае повторного превышения нормативного значения K_y (а при числе наблюдений менее 6 при первом же превышении) ряд признают статистически неустойчивым и хронометражные наблюдения за продолжительностью данной операции проводят заново (пункт 2.3 Методических указаний).

Проанализировав результаты хронометражных наблюдений, содержащиеся в хронометражной карте №1 ФБУ «Калининградский ЦСМ» на поверку весов с НПВ 60 т., Комиссия установила следующее:

- число хронометражных наблюдений за продолжительностью отдельной операции нормируемой поверочной работы – 6;
- количество поверочных операций – 5: 1) Внешний осмотр; 2) Опробование; 3) Определение метрологических характеристик; 4) Оформление результатов поверки; 5) Внесение результатов поверки в АИС «Метроконтроль»;
- значение коэффициента устойчивости хронометражного ряда K_y (нормативный) – 1,3;
- значения коэффициента устойчивости хронометражного ряда K_y (фактический) – от 1 до 1,02 (коэффициент устойчивости по поверочной операции «Внесение результатов поверки в АИС «Метроконтроль» рассчитан ФБУ «Калининградский ЦСМ» неверно и составляет 1,02 вместо 1,10);
- средняя продолжительность операций – 626 минут 12 секунд (10,44 часа);
- общее время с учетом коэффициента 1,15 – 12 часов (12 часов 8 секунд);
- результаты хронометражных наблюдений различаются не более чем на 17 секунд.

Показатели значения коэффициента устойчивости хронометражного ряда K_y (фактический) варьируются следующим образом (в разрезе поверочных операций):

1) Внешний осмотр – 1,0023 (коэффициент устойчивости рассчитан ФБУ «Калининградский ЦСМ» неверно и составляет 1,002 вместо 1,01); проведено 6 хронометражных наблюдений продолжительностью 49 минут 57 секунд, 49 минут 59 секунд, 50 минут 00 секунд, 50 минут 03 секунд, 50 минут 04 секунд, 50 минут 02 секунд; результаты хронометражных наблюдений различаются не более чем на 7 секунд, что составляет 0,23% от средней продолжительности операции (50 минут 01 секунда);

2) Опробование – 1,0016 (коэффициент устойчивости рассчитан ФБУ «Калининградский ЦСМ» неверно и составляет 1,0016 вместо 1,01); проведено 6

хронометражных наблюдений продолжительностью 59 минут 59 секунд, 59 минут 58 секунд, 60 минут 03 секунд, 60 минут 00 секунд, 60 минут 04 секунд, 60 минут 02 секунд; результаты хронометражных наблюдений различаются не более чем на 6 секунд, что составляет 0,16% от средней продолжительности операции (60 минут 01 секунда);

3) Определение метрологических характеристик – 1,00; проведено 6 хронометражных наблюдений продолжительностью 494 минут 56 секунд, 494 минут 58 секунд, 495 минут 03 секунд, 495 минут 01 секунд, 495 минут 04 секунд, 495 минут 02 секунд; результаты хронометражных наблюдений различаются не более чем на 8 секунд, что составляет 0,027% от средней продолжительности операции (495 минут 01 секунда или 8 часов 15 минут и 1 секунда);

4) Оформление результатов поверки – 1,01; проведено 6 хронометражных наблюдений продолжительностью 16 минут 00 секунд, 16 минут 13 секунд, 16 минут 05 секунд, 16 минут 11 секунд, 16 минут 09 секунд, 16 минут 17 секунд; результаты хронометражных наблюдений различаются не более чем на 17 секунд, что составляет 1,75% от средней продолжительности операции (16 минут 09 секунда);

5) Внесение результатов поверки в АИС «Метроконтроль» – 1,02 (коэффициент устойчивости рассчитан ФБУ «Калининградский ЦСМ» неверно и составляет 1,02 вместо 1,10); проведено 6 хронометражных наблюдений продолжительностью 5 минут 00 секунд, 5 минут 03 секунд, 5 минут 02 секунд, 4 минут 58 секунд, 4 минут 57 секунд, 5 минут 01 секунд; результаты хронометражных наблюдений различаются не более чем на 6 секунд, что составляет 2% от средней продолжительности операции (5 минут 00 секунда).

Учитывая изложенное, Комиссия считает недостоверными сведения о результатах хронометражных наблюдений, поскольку проведение длительных наблюдений с коэффициентом устойчивости хронометражного ряда 1 или 1,01 не представляется возможным.

Также особое внимание Комиссия обращает на то, что общее время осуществления поверки в соответствии с хронометражной картой №1 составило 12 часов (12 часов 8 секунд), указанный показатель был достигнут после умножения средней продолжительности операций (626 минут 12 секунд, что составляет 10,44 часа) на коэффициент 1,15.

В то же время, ФБУ «Калининградский ЦСМ» объясняло возможность установления такой нормы времени на поверочную работу (12 часов 8 секунд) положениями Приказа № 1914, устанавливающими максимально допустимый норматив трудоемкости поверки весов автомобильных с НПВ 60 т. – 12 часов. Однако, как указывалось выше, рассматриваемые Комиссией правоотношения не связаны с поверкой средств измерений по регулируемым ценам и соответственно возможность применения положений Приказа № 1914 в рассматриваемом случае не предусмотрена.

Кроме того, согласно «МИ 2322-99 Рекомендация. Государственная система обеспечения единства измерений. Типовые нормы времени на поверку средств измерений» (утв. ВНИИМС 19.01.1999), предназначенных для использования при построении преискурантов ЦСМ на поверочные работы, при оценке объемов

выполненных работ, продолжительность поверки в часах весов автомобильных до 60 т. (определяется независимо от числа занятых поверителей (норматив времени)) составляет 8,5 часов.

Также в материалах дела имеются хронометражные карты выполнения работ по поверке автомобильных весов других территориальных федеральных бюджетных учреждений – центров стандартизации и метрологии, разработанные в соответствии с Методическими указаниями, из которых следует, что общая продолжительность нормируемой поверочной работы составляет от 9,11 до 10,9 часов с учетом применения коэффициента в размере 1,15.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что содержащиеся в хронометражной карте №1 ФБУ «Калининградский ЦСМ» на поверку весов с НПВ 60 т. сведения о результатах хронометражных наблюдений завышены, что приводит к необоснованному удорожанию услуги по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.).

Также Комиссией Калининградского УФАС России исследован вопрос об обоснованности установления наценки к тарифу в размере 300%, введённой Приказом № 225-ОД с 01.06.2019.

ФБУ «Калининградский ЦСМ» в части обоснования наценки в размере 300% представлен расчет наценки к тарифам на поверку автомобильных весов с НПВ 60 т. Для расчета наценки ответчик учитывал средние затраты времени на подготовительно-заключительные работы – 12,6 часа (с учетом выполнения трех рейсов) и стоимость одного часа работы специалиста 524,17 рублей в час.

При расчете среднего затраченного времени на подготовительно-заключительные работы при поверке автомобильных весов ответчик исходил из затраченного времени на проезд по Калининграду, а также затраченного времени на проезд от Калининграда до места нахождения средств измерений (без дифференциации по расстоянию от Калининграда до места нахождения средств измерений), а также, исходя из времени на проверку автомобиля, прогрев автомобиля, подготовку и погрузку гирь.

Комиссия считает, что применение наценки, рассчитанной с использованием средних значений, является некорректной и создает дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов – потребителей услуги по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.).

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела № 039/01/10-786/2019 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлены признаки нарушения ответчиком пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (создание дискриминационных условий), в связи с чем на основании части 3 статьи 39.1

Закона о защите конкуренции ответчику выдано предупреждение № 039/01/10-391/2020 от 22.04.2020.

Предупреждение № 039/01/10-391/2020 от 22.04.2020 исполнено в установленный срок, ответчиком установлен дифференцирующий подход, исключающий создание указанных дискриминационных условий (приказ ФБУ «Калининградский ЦСМ» от 30.04.2020 № 173-ОД «О ценах на подготовительно-заключительные работы и выезд поверителей при поверке автомобильных весов» (далее – Приказ № 173-ОД)). Основания для применения мер антимонопольного реагирования в части установления дискриминационных условий отсутствуют.

Однако, анализ Приказа №173-ОД и приложений №№ 1, 2 к нему показал следующее.

Приложением №1 к приказу №173-ОД установлена цена, в том числе на подготовительно-заключительные работы двух поверителей при поверке автомобильных весов с НПВ 60 т., в размере 6290,04 рублей. Поскольку стоимость одного часа работы специалиста центра метрологии составляет 524,17 рубля, то на подготовительно-заключительные работы отводится ровно 12 часов ($6290,04/524,17$) на три рейса, в перерасчете на один рейс 4 часа.

Приложением №2 к приказу №173-ОД установлена цена, в том числе на выезд двух поверителей к месту поверки автомобильных весов с НПВ 60 т. и обратно, в размере от 4717,53 рублей до 14152,59 рублей (в зависимости от удаленности места проведения поверки). При расчете цены учитывается необходимость осуществления трех рейсов, время в пути варьируется от 9 до 27 часов (в зависимости от удаленности места проведения поверки), в перерасчете на один рейс от 3 до 9 часов.

Таким образом, на подготовительно-заключительные работы и выезд поверителей для поверки одних автомобильных весов с НПВ 60 т. (в соответствии с приказом № 173-ОД) требуется от 21 до 39 часов, в перерасчете на один рейс от 7 (для г. Калининграда, г. Гурьевска, п. Ижевское, п. Нивенское) до 13 часов (для г. Краснознаменска, г. Нестеров, п. Чернышевское).

До принятия Приказа № 173-ОД действовал приказ ФБУ «Калининградский ЦСМ» 214-ОД от 27.05.2019 «О хронометраже на подготовительно-заключительные работы при поверке автомобильных весов» (далее – Приказ № 214-ОД), в соответствии с которым рассчитывались средние затраты времени на один рейс (12,6 часов или 12 часов 36 минут). Кроме того, Приказом № 225-ОД устанавливалась наценка к тарифу в размере 300%.

Учитывая изложенное, Приказом № 214-ОД устанавливались завышенные показатели необходимого времени при совершении одного рейса для подготовительно-заключительных работ при поверке автомобильных весов.

Комиссия Калининградского УФАС России приходит к выводу о том, что время, рассчитанное ФБУ «Калининградский ЦСМ» как необходимое для проведения подготовительно-заключительных работ, выезда поверителей к месту поверки и самой поверки автомобильных весов с НПВ 60 т., существенно завышено по сравнению с фактическими временными затратами.

Указанный вывод подтверждается представленными ответчиком показателями, отраженными в распечатках тахографа, установленного на

автомобиль «Мерседес-Бенц Actros» с ноября 2019 года. Анализ указанных показателей представлен в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Наименование хозяйствующего субъекта	Местонахождение средств измерений и расстояние	Дата поверки	Суммарная продолжительность поверочных операций и подготовительно-заключительных работ согласно Приказу №214-ОД и хронометражной карте №1 (в расчете на одного поверителя)	Суммарная продолжительность поверочных операций и подготовительно-заключительных работ согласно Приказу № 173-ОД	Суммарная продолжительность поверочных операций и подготовительно-заключительных работ согласно данных тахографа
1.	ООО «Автотрансгарант» (с НПВ 60 т)	Светлый, 64 км.	28.11.19	12ч.18м.4с.	10ч.4с.	5ч.13м.
2.	ОАО «Завод ЖБИ-2» (с НПВ 60 т)	Калининград, п. Чкаловск, 44 км.	04.12.19		9ч.30м.4с.	6ч.34м.
3.	ГП КО «ЕСОО» (с НПВ 60 т)	п. Барсуковка, Неманский р-н, Калининградская обл., 258 км.	05.12.19		12ч.15м.4с.	6ч.13м.
4.	ООО «Прибалтийская мясная компания три» (с НПВ 60 т)	п.Юдино, Гусевский р-н, Калининградская обл., 278 км.	09.12.19		12ч.15м.4с.	7ч.57м.
5.	ООО «Агросистема» (с НПВ 60 т)	п.Темирязево, Славский р-н, Калининградская обл., 243 км.	17.12.19		12ч.15м.4с.	8ч.21м.
6.	ООО «ДЭП 39» (с НПВ 60 т)	Гвардейск, Калининградская обл., 123 км.	14.01.20		10ч.4с.	6ч.10м.
7.	ООО «Союз-М» (с НПВ 60 т)	Калининград, Правая Набережная, 42 км.	05.02.20		9ч.30м.4с.	2ч.13м.
8.	ООО «Смарт Вес» (с НПВ 60 т)	Гусев, 244 км.	07.02.20		12ч.15м.4с.	7ч.52м.
9.	ООО «Лукойл-Северо-Западнефтепродукт» (с НПВ 60 т)	п. Нивенское, Калининградская обл., 37 км.	25.02.20		9ч.30м.4с.	5ч. 18м.

Анализ указанной информации показывает, что время работы в соответствии с показаниями тахографа (расчет и регистрация времени труда водителя транспортного средства и времени управления транспортным средством водителем, а также время на совершение всех операций, связанных с подготовительно-заключительными работами и поверкой) существенно ниже, чем время необходимое для проведения подготовительно-заключительных работ, выезда поверителей к месту поверки, самой поверки автомобильных весов с НПВ 60 т., возврата поверителей с места поверки.

Статьей 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлена обязанность юридических лиц, осуществляющих эксплуатацию транспортных средств, оснащать транспортные средства

тахографами. Тахограф - техническое средство контроля, обеспечивающее непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о времени управления транспортными средствами, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств.

Требования к тахографам, категории и виды оснащаемых ими транспортных средств, порядок оснащения транспортных средств тахографами, правила их использования, обслуживания и контроля их работы во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 23.11.2012 № 1213 установлены Приказом Минтранса России от 13.02.2013 № (далее – Приказ № 36).

Тахограф обеспечивает целостность и достоверность информации, регистрируемой в памяти тахографа в некорректируемом виде, на основе применения квалифицированной электронной подписи, а также возможность гарантированного выявления ее корректировки или фальсификации по результатам проверки информации, зарегистрированной в памяти тахографа (пункт 5 Требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства (Приложение № 1 Приказа № 36)).

Согласно пункту 11 Приложения № 1 Приказа № 36 тахограф в рабочем режиме обеспечивает:

- 1) регистрацию следующих видов деятельности водителей: «управление», «работа», «готовность» или «перерыв/отдых»;
- 2) расчет и регистрацию времени труда водителя транспортного средства, управление которым входит в его трудовые обязанности, и (или) времени управления транспортным средством водителем (далее - время управления транспортным средством), а также времени отдыха водителя транспортного средства, управление которым входит в его трудовые обязанности, и (или) времени отдыха водителя от управления транспортным средством (далее - время отдыха), в том числе совокупного времени управления транспортным средством и времени отдыха;
- 3) выбор первым или вторым водителем вручную функций: «работа», «готовность» или «перерыв/отдых»;
- 4) автоматическую регистрацию функции «управление» для водителя, управляющего движущимся транспортным средством, и "готовность" для второго водителя;
- 5) автоматическую регистрацию функции «работа» при остановке транспортного средства в случае его управления одним водителем;
- 6) регистрацию изменения вида деятельности водителя транспортного средства через 120 секунд после автоматического переключения на функцию «работа» в связи с остановкой транспортного средства;
- 7) регистрацию в некорректируемом виде данных об изменении вида деятельности водителя.

Тахограф ежедневно (в 00 часов 00 минут) регистрирует данные о расстоянии, пройденном транспортным средством за прошедшие сутки, и хранит их в течение не менее 365 суток (пункт 25 Приложения № 1 Приказа № 36).

Согласно пункту 39 Приложения № 1 Приказа № 36 тахограф при распечатке данных обеспечивает:

- 1) до выдачи распечатки - запись данных в память карты водителя;
- 2) выдачу «ежедневной распечатки данных о деятельности водителя, записанных на карте» при вставленной карте водителя;
- 3) выдачу «распечатки данных о событиях и неисправностях» при вставленной карте мастерской или карте водителя;
- 4) осуществление по соответствующей команде выбора необходимой распечатки при одновременно вставленных картах водителя и мастерской;
- 5) возобновление печатания после загрузки бумаги с начала распечатки;
- 6) вывод на печать информации, содержащейся в его памяти и в памяти карт, в виде следующих шести распечаток:
 - «ежедневная распечатка данных о деятельности водителя, записанных в карте водителя»;
 - «ежедневная распечатка данных о деятельности водителя, записанных в тахографе»;
 - «распечатка данных о событиях и ошибках, хранящихся на карте водителя»;
 - «распечатка данных о событиях и неисправностях, записанных в тахографе»;
 - «распечатка технических данных транспортного средства»;
 - «распечатка данных о превышении скорости».

Учитывая изложенное, Комиссия отдает приоритет объективной информации о продолжительности подготовительно-заключительных работ, выезда поверителей к месту поверки, самой поверки автомобильных весов с НПВ 60 т., возврата поверителей с места поверки, отраженной в распечатках тахографа.

Таким образом, временные показатели, установленные Приказами №№ 173-ОД, 214-ОД, в качестве необходимых для подготовительно-заключительных работ и выезда поверителей для поверки одних автомобильных весов с НПВ 60 т. являются завышенными, что также приводит к необоснованному удорожанию услуги по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.).

Кроме того, информация, содержащаяся в таблице 1 еще раз подтверждает вывод Комиссии Калининградского УФАС России о том, что содержащиеся в хронометражной карте №1 ФБУ «Калининградский ЦСМ» на поверку весов с НПВ 60 т. сведения о результатах хронометражных наблюдений являются завышенными.

Также Комиссия Калининградского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для взимания платы за подготовительно-заключительные работы и выезд поверителей, исходя из осуществления трех рейсов, на основании следующего.

Для поверки автомобильных весов ответчиком используется автомобиль «Мерседес-Бенц Actros» с краном-манипулятором гос. номер Р 345 АК (письмо ФБУ «Калининградский карьер» от 31.07.2019 № 840). Указанную информацию ответчик представил самостоятельно, в качестве обоснования повышения цен на подготовительно-заключительные работы и выезд поверителей.

Представители ответчика на заседаниях Комиссии неоднократно заявляли об использовании исключительно автомобиля «Мерседес-Бенц Actros» для перевозки средств измерений и выполнения работ по поверке.

Данное обстоятельство также подтверждается следующими документами, представленными ответчиком:

- служебная записка б/н, б/д от начальника отдела В.Н. Анисимовой на имя директора ФБУ «Калининградский ЦСМ» И.А. Белова, которая явилась основанием для принятия Приказа № 214-ОД;

- расчет количества рейсов для доставки средств поверки к месту поверки (весы автомобильные с НПВ 60 т.), подписанный директором ФБУ «Калининградский ЦСМ» И.А. Беловым и главным метрологом ФБУ «Калининградский ЦСМ»;

- приказы ФБУ «Калининградский ЦСМ», например, в связи с увеличением расходов (ГСМ, запасные части и тп.) на содержание и эксплуатацию автомобиля ФБУ «Калининградский ЦСМ» «Мерседес-Бенц Actros» гос. номер Р 345 АК, используемого для перевозки средств измерений и поверителя к месту проведения поверки и обратно, выполнения работ на автотранспорте приказом ФБУ «Калининградский ЦСМ» от 26.12.2018 № 488-ОД «О транспортных расходах ФБУ «Калининградский ЦСМ» (далее – Приказ №488-ОД) утверждены цены на использование автомобиля ФБУ «Калининградский ЦСМ» «Мерседес-Бенц Actros» гос. номер Р 345 АК, используемого для перевозки средств измерений и поверителя к месту проведения поверки и обратно, выполнения работ на автотранспорте. Приложением №1 к Приказу №488-ОД определены транспортные расходы исполнителя (доставка поверителя и эталонов к месту оказания метрологических услуг, выполнения работ на автотранспорте ФБУ «Калининградский ЦСМ» Mercedes-Benz Astros). Аналогичные приказы издавались в 2012 году - №№ 86-ОД, 107-ОД, в 2013 году – № 470-ОД, в 2017 году - №413-ОД;

- счета, которые ФБУ «Калининградский ЦСМ» выставляет в адрес заказчиков услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) с указанием в графе «Наименование товара, услуги»: Транспортные расходы Mercedes-Benz Astros.

До вынесения заключения об обстоятельствах дела № 039/01/10-786/2019 ответчиком информация об использовании иных транспортных средств для оказания услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) не предоставлялась. Доказательств по указанному вопросу ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, указание ответчиком в возражении на заключение об обстоятельствах дела № 039/01/10-786/2019 на использование иных транспортных средств для оказания услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) – Мерседес Бенц Спринтер 313 не находит своего подтверждения и противоречит имеющимся в деле доказательствам.

Комиссия Калининградского УФАС России проанализировала представленные ответчиком путевые листы на автомобиль «Мерседес-Бенц Actros» (период с 25.06.2019 по 26.02.2020) из которых следует, что автомобиль «Мерседес-Бенц Actros» не совершал иные поездки (рейсы) на указанные в таблице 1 места нахождения средств измерений в сопоставимые даты (+/- 30 дней).

Кроме того, представитель заявителя в ходе рассмотрения дела № 039/01/10-786/2019 также неоднократно указывал на то, что ответчик не совершал трех рейсов в целях оказания услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) (счет № 7327/02 от 28.06.2019).

Таким образом, Комиссия Калининградского УФАС России приходит к выводу о том, что ответчик совершал исключительно 1 рейс в целях оказания услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.). Соответственно, установление наценки к тарифу в размере 300 % (Приказ № 225-ОД), а позже установление цены на выезд поверителей к месту поверки автомобильных весов (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) (Приказ №173-ОД), исходя из трех рейсов, является необоснованной, что приводит к необоснованному удорожанию услуги по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.).

Кроме того, Комиссия Калининградского УФАС России проанализировала счета, выставяемые ФБУ «Калининградский ЦСМ» в адрес заказчиков услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) (на примере счета № 7327/02 от 28.06.2019, выставленного к оплате заявителю (ОАО «Калининградский карьер»)).

Наименование товара, услуги	Ед. измерения	Количество	Цена (руб.)	Сумма (руб.)	Ставка НДС %	Сумма НДС (руб.)	Всего с НДС (руб.)
1	2	3	4	5	6	7	8
Периодическая проверка: Весы автомобильные электронные (с НПВ 60 т) ВАЭ, мод. ВАЭ-60	штука	2	6 290,04	12 580,08	20%	2 516,02	15 096,10
Наценка: Код 71+300% (выезд поверителя к месту поверки автомобильных весов)	-	-	18 870,12	37 740,24	20%	7 548,05	45 288,29
Транспортные расходы Mercedes-Benz Astros (летний период времени (с 16.03 по 14.11)), Гвардейск	штука	1	3 685,00	3 685,00	20%	737,00	4 422,00
Всего				54 005,32	20%	10 801,07	64 806,39
Всего к оплате							64 806,39

Из счета № 7327/02 от 28.06.2019 следует, что ответчик совершил поверку двух весов в г. Гвардейск. Таким образом, ответчик не совершал дважды подготовительно-заключительные работы и выезд поверителей, однако, фактически выставил к оплате наценку в размере 600% ($18870,12 * 2 = 37740,24$), а не 300% (18870,12), что также свидетельствует об ущемлении интересов заявителя.

Также данные сведения подтверждаются информацией об организациях (хозяйствующих субъектах), которым ФБУ «Калининградский ЦСМ» оказаны

услуги по поверке автомобильных весов за период с 01.06.2019 по 11.12.2019 (представлена ФБУ «Калининградский ЦСМ»).

Кроме заявителя в соответствии с информацией об организациях (хозяйствующих субъектах), которым ФБУ «Калининградский ЦСМ» оказаны услуги по поверке автомобильных весов за период 2018 – 2019 года аналогичное ущемление интересов выявлено в отношении 10 заказчиков услуг (хозяйствующих субъектах) по поверке средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.).

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия Калининградского УФАС России приходит к выводу о том, что ФБУ «Калининградский ЦСМ» завышало:

- содержащиеся в хронометражной карте №1 ФБУ «Калининградский ЦСМ» на поверку весов с НПВ 60 т. сведения о результатах хронометражных наблюдений;
- временные показатели, установленные Приказами №№ 173-ОД, 214-ОД, в качестве необходимых для подготовительно-заключительных работ и выезда поверителей для поверки одних автомобильных весов с НПВ 60 т.;
- установление наценки к тарифу в размере 300 % (Приказ № 225-ОД), а позже установление цены на выезд поверителей к месту поверки автомобильных весов (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) (Приказ №173-ОД), исходя из трех рейсов;

- размер наценки (с 300 % до 600 %) при поверке двух весов на одном объекте или близлежащих объектах,

что приводит к необоснованному удорожанию услуги по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) и ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, являющихся заказчиками услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.).

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено следующее:

«Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является

исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.».

Как было указано выше, ФБУ «Калининградский ЦСМ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.), следовательно, на него распространяются запреты и ограничения, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела 039/01/10-786/2019 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, что действия ФБУ «Калининградский ЦСМ», выразившиеся в завышение показателей, влияющих на конечную стоимость услуг по проведению поверки средств измерений (поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.), ущемляет интересы заявителя и других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, и квалифицируются как нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении дела, на вопрос председателя Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалах дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

На основании вышеизложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Калининградской области» (ИНН/ОГРН 3906030024/1023901018570, адрес: 236006, Калининградская область, город Калининград, ул. Больничная, д.4), выразившиеся в:
 - завышении содержащихся в хронометражной карте №1 ФБУ «Калининградский ЦСМ» на поверку весов с НПВ 60 т. сведений о результатах хронометражных наблюдений,
 - завышении временных показателей, установленных Приказами №№ 173-ОД, 214-ОД, в качестве необходимых для подготовительно-заключительных работ и выезда поверителей для поверки одних автомобильных весов с НПВ 60 т.,
 - установлении наценки к тарифу в размере 300 % (Приказ № 225-ОД), а позже установление цены на выезд поверителей к месту поверки автомобильных весов

(поверка автомобильных весов с НПВ 60 т.) (Приказ №173-ОД), исходя из трех рейсов,

- установлении размера наценки (с 300 % до 600 %) при поверке двух весов на одном объекте или близлежащих объектах,

которые ущемляют интересы интересов ОАО «Калининградский карьер» и других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Федеральному бюджетному учреждению «Калининградский ЦСМ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства; контроль за исполнением которого возложить на ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России А.А. Кадынина.

3. Передать материалы дела № 039/01/10-786/2019 в правовой отдел Калининградского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

А.В. Демкин

Члены Комиссии:

В.А. Грибко

А.А. Кадынин

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия либо в течение одного месяца в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.