

**Управление федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44
Телефон/факс: 8(499)755-23-23 доб.050-233 Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892
E-mail: to50@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ФИНАНСОВО-ПРОЕКТНАЯ ЛИЗИНГОВАЯ
КОМПАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"**

Почтовый адрес 143200, Московская обл, г Можайск, ул Фрунзе, дом 17Б
Место нахождения
Российская Федерация, Московская обл, Можайский р-н, Можайск г, Желябова ул
Ответственное должностное лицо Ефименко С. В.
Адрес электронной почты lana.sirius@mail.ru
Номер контактного телефона 7-916-0410100

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 87 от 13.07.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,
на порядок оценки.**

В дату 28.06.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ФИНАНСОВО-ПРОЕКТНАЯ ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0400500000222000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме на оказание услуг по проведению **обязательного** ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности АО "ФПЛК" за периоды: с 1 января 2022 г. - 31 декабря 2022 г., с 1 января 2023 г. - 31 декабря 2023 г., с 1 января 2024 г. - 31 декабря 2024 г. Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

*Прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».*

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1.1.Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.2.Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.3. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.4. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Отдельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается

«не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «*2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи*».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должен быть изменен электронный **формат для подачи жалобы** в личном системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные **торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться** в системе ЕИС.

В целом **регламент ЭТП не должен** позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть **лишены права на обжалование** электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

3. Заказчик не проводит процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан буквально применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно, термины «или» и «а также» имеют разное значение, считаем, что термин «а также в случае» равно «и в случае», «и одновременно в случае», «и при этом также в случае» - т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)» - что заведомо не относится к закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

4. Во всех показателях оценки квалификации участников закупки используется формула для расчета баллов, которая **не содержит** точного порядка оценки заявок на момент **размещения** конкурсной документации:

Оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28, и по показателю оценки, предусмотренному подпунктом «д» пункта 24, осуществляется в порядке, установленном подпунктом «б» пункта 20 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_{\max} - максимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;

X_{\min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»..

- 4.1.** Заказчик собирается использовать будущие «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор. При этом не установлено даже **предельно** максимальное значение (которое известно участникам и определяется **заранее**, а не в ходе рассмотрения заявок) показателей, для **примерной** оценки.

На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое **место** в конкурсе, но имеет право **знать рейтинговый балл** по любому показателю, который всегда можно определить если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна **отсутствию** порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

- 4.2.** Отдельным нарушением будет использование такой формулы для показателя оценки «трудовых ресурсов», в данном случае аудиторов. Аудиторская деятельность регулируется **специальным** законодательством ФЗ-307, и «формулы для расчетов сведений из заявок участников по закупкам общего типа» не всегда можно использовать для закупки аудиторских услуг.

Оценка трудовых ресурсов аудиторского предприятия без «предельных значений» - допускает как **бесконечное** значение, так и «**ноль штатных аудиторов**». Нулевое значение заведомо противоречит предмету договора, который требует наличия не менее трех аудиторов в штате, иначе предприятие не имеет права выполнять работу по договору.

Следовательно, должно быть отдельно указано **минимальное** число штатных аудиторов согласно требованиям к участникам, установленным конкурсной документацией и законом. Также состав рабочей группы предлагаемых аудиторов (трудовых ресурсов) заведомо не может быть бесконечным, т.к. аудит проводится на территории Заказчика, согласно ФЗ-307 и Проекта Контракта. Заказчик не может гарантировать **бесконечное** число рабочих мест и всегда должен для данной услуги указать предельное значение **реально** необходимого ему числа аудиторов, которых он готов принять для выполнения проверки.

Без указания минимального и максимального предельного значения аудиторов, прямое использование «формулы будущего сравнения бесконечных значений сведений участников» для данной закупки невозможно.

4.3. Для определения «отсутствия или наличия порядка оценки на момент размещения документации» **ходатайствуем** УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателе опыта за значение «сто договоров» и в показателе оценки трудовых ресурсов за «число аудиторов десять», или установления **невозможности** расчета на момент размещения.

5. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки **опыта** поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с **предметом** контракта»

Признак N 1: Общее количество исполненных участником закупки договоров

... К оценке принимаются исключительно исполненные контракты/договора (контрактов/договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Работами (услугами) сопоставимого характера в рамках данного конкурса считается исполненные участником закупки государственных/муниципальных контрактов (гражданско-правовых договоров) по оказанию услуг по проведению аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с долей государственного участия не менее 25%.

*...
Под опытом выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, понимаются услуги по проведению аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с долей государственного участия не менее 25%.*

Заказчик неверно понимает понятие «предмет договора» (это обязательный аудит ежегодной отчетности, регулируется рамками ст.5 ФЗ-307) для оценки **опыта** оказания услуг сопоставимого характера.

Вместо полного общего понятия «обязательный аудит» с указанием применяемой статьи закона, Заказчик дополнительно устанавливает **ограничение** по «видам предприятий, с которыми заключались договора». При этом перечень лиц прямо указанных в ч.4 ст.5 ФЗ-307 как закупающих аналогичную услугу обязательного аудита, и понятие «государственный заказчик обязанный проводить ежегодный аудит», и тем более перечень лиц ст.5 ФЗ-307 в целом, заказчиком **не** учитывается.

А именно не указаны **Муниципальные** унитарные предприятия (выделены только «государственные» унитарные), не указаны **Хозяйственные** общества (выделены только Акционерные общества), не указаны администрации, государственные **Корпорации** и иные государственные заказчики, специальные фонды и т.п.

Такое ограничение противоречит ст.17 ФЗ-135 и ограничивает число участников. Следовательно показатель не направлен на определение наилучшего участника, что прямо задевает наши права и неограниченного круга участников.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Ходатайствуем УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателях опыта за значение «сто договоров» и в показателе оценки трудовых ресурсов «десять аудиторов»- или установления невозможности расчета на момент размещения.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия полиса страхования № 006PIL-543671-2021 от 28.04.2021 г.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Опись заявки на участие (включая договора обязательного аудита с МУП, ООО с долей государственного участия и т.п.).
6. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./