

Красноярское УФАС России
Рег. номер 2722/24
зарегистрирован 12.02.2024



В УФАС по Красноярскому краю
660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81 "Д"
to24@fas.gov.ru

Заявитель:

ИП Выскварка Оксана Николаевна
660064, Красноярск, ул. Капитанская д.8 кв. 87
ИНН 245719783706 / ОГРНИП 323246800084976
89029909896, e-mail: 89131841818@mail.ru

Уполномоченное учреждение:

КГАУ «Центр спортивной подготовки»
660064, Красноярск, ул. остров Отдыха, 12
tdv@krasensp.ru, mail@krasensp.ru, +7 (391) 989-10-95

от 12.02.2024

Жалоба на действия муниципального заказчика

КГАУ «Центр спортивной подготовки» (далее – Заказчик), размещено извещение о проведении закупки в форме конкурентных переговоров в электронной форме № КПЭ 002/23 на право заключения договора поставки сборно-разборного танцевального паркета (далее – конкурентные переговоры).

В единой информационной системе (ЕИС) Заказчиком был размещен протокол от 07.02.2024 № 2 подведения итогов II (основного) этапа на участие в конкурентных переговорах в эл. форме № КПЭ 002/23 «На право заключения договора поставки сборно-разборного танцевального паркета» (далее – протокол), согласно которому закупочной комиссией отклонена заявка Заявителя № 2.

Согласно протокола, закупка признана несостоявшейся, в связи с отклонением всех поданных на участие в закупке заявок.

Вышеназванное решение аукционной комиссии не может рассматриваться в качестве законного и обоснованного, учитывая, что основания отклонения заявки под № 2, не правомерны, нарушают права Заявителя.

Правовое обоснование неправотности отклонения заявки № 2.

Обоснование отклонения, указанное закупочной комиссией в протоколе	Необоснованность основания отклонения
Участник не указал в первой части заявки 2 этапа конкретный показатель «Паркет изготавливается из древесины досушенной до влажности, рекомендованной для сибирского региона (5-8%)»	Неправомерно: Показатель указан в табличной части Формы №1 «ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В КОНКУРЕНТНЫХ ПЕРЕГОВОРАХ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ»
В представленном проекте участника не соответствуют размеры, установленные техническим заданием к танцевальному полю, а именно: согласно ТЗ размер площадки не менее 25х32м на 800 кв.м., но не более 812 кв.м, при этом проект содержит размеры поля с меньшим параметром по ширине 24,94х32,37 м, что не соответствует требованию ТЗ	Неправомерно: Заказчик обосновывает несоответствие заявки ТЗ тем, что в проекте на листе № 5 ширина площадки указана как 24,94 м, в то время как в ТЗ <u>требование сформулировано как «не менее 25*32»</u> . Иными словами, в проекте Заявителя ширина паркетного поля указана на 6 сантиметров меньше, чем в ТЗ. Однако данная трактовка не верна и демонстрирует неверное понимание заказчиком представленного проекта. В частности, на листе № 5 проекта приведено четкое и не двусмысленное разъяснение относительно размеров, а именно: <i>Вариант площадки 800 м2 Площадка 32,375х24,94 м. (807,432 м2) Площадь площадки указана без учета площади бордюра</i> Габаритные размеры площадки ограничиваются

	<p>и определяются бордюром, обязательное наличие которого указано в ТЗ.</p> <p>Ширина бордюра ввиду его конструктивной особенности не может быть меньше 30мм (0,03м). Таким образом, с учетом того, что согласно ТЗ, бордюр монтируется со всех сторон танцевального поля, то полная ширина площадки в собранном виде с бордюром будет не менее $24,94 + 0,03 + 0,03 = 25$ м.</p> <p>Более того, на чертеже паркетного поля листа № 5 проекта отображены размеры поля согласно правилам инженерной графики, и несмотря на то, что на чертеже сам бордюр указан явно, габариты поля отображены без учета бордюра. Это четко видно при внимательном рассмотрении проекта.</p> <p>Таким образом, при разработке проектной документации, Заявитель учел все требования, указанные в ТЗ, в то время как Заказчик подошел к рассмотрению заявки формально, не вникнув в содержание проектной документации.</p>
<p>В предъявленном проекте участника не соответствуют размеры, установленные техническим заданием к танцевальному полю, а именно: согласно ТЗ размер площадки одного поля не менее 16х25 м на 400 кв.м., при использовании двух площадок по 400 кв.м. при этом проект содержит размеры поля с меньшим параметром по длине 24,94х17,5 и 24,95х16,62, что не соответствует требованиям ТЗ</p>	<p><u>Неправомерно:</u></p> <p>Аналогично предыдущему пункту, Заказчик обосновывает несоответствие заявки ТЗ тем, что на листе № 6 проекта, длина площадки указана как 24,94 м, в то время, как в ТЗ требование сформулировано как «не менее 16*25». Иными словами, в проекте Заявителя длина паркетного поля указана на 6 сантиметров меньше, чем в ТЗ.</p> <p>Однако данная трактовка не верна и демонстрирует поверхностное понимание заказчиком нашего проекта.</p> <p>В частности, на листе № 6 проекта, приведено четкое (детальное) разъяснение относительно размеров, а именно:</p> <p><i>Вариант площадки 400 м2</i> <i>Площадка №1 17,5х24,94 м. (436,45 м2)</i> <i>Площадь площадки указана без учета площади бордюра</i> <i>Площадка №2 16,625х24,94 м. (414,627 м2)</i> <i>Площадь площадки указана без учета площади бордюра</i></p> <p>Габаритные размеры площадки ограничиваются и определяются бордюром, обязательное наличие которого указано в ТЗ.</p> <p>Ширина бордюра ввиду его конструктивной особенности не может быть меньше 30мм (0,03м).</p> <p>С учетом того, что согласно ТЗ, бордюр монтируется со всех сторон танцевального поля, то полная длина каждой из маленьких площадок в собранном виде с бордюром будет не менее $24,94 + 0,03 + 0,03 = 25$ м.</p>

	<p>Более того, на чертеже паркетного поля листа № 6 проекта отображены размеры поля согласно правилам инженерной графики, и несмотря на то, что на чертеже сам бордюр указан явно, габариты поля отображены без учета бордюра. Это легко подтверждается при внимательном (не поверхностном, не формальном) изучении проекта.</p> <p>При разработке проектной документации Заявитель учитывал все требования, указанные в ТЗ, в то время как Заказчик подошел к рассмотрению заявки формально, не вникнув в содержание проектной документации.</p>
<p>Количество паркета в предложении по форме №1 не соответствует количеству, указанному в проекте, а именно: 800м² и 807м² соответственно.</p>	<p>Неправомерно:</p> <p>При составлении ТЗ, а также во время очной демонстрации образцов продукции, Заказчик ввел понятия Большой площадки (800м²) и двух маленьких площадок (по 400м²), собираемых одновременно.</p> <p>Данные формулировки при обозначении размера площадки (большая или маленькая) используются Заказчиком и Заявителем в некоторых документах. В частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в пункте 2.4 Технического задания - в протоколе №2 (Основной этап) в качестве обоснования пунктов 2 и 3. <p>В качестве обозначения Большой и Маленькой площадки Заявителем были использованы введенные Заказчиком формулировки: 800м² и 400м². Данные формулировки были использованы Заявителем не только в Форме № 1, но и на листах № 5, № 6 проекта.</p> <p>Вместе с тем, на том же листе № 5 проекта, указаны точные размеры для Большой площадки (807м²), а на листе № 6 проекта точные размеры 2-х маленьких площадок.</p> <p>При этом, суммы площадей маленьких площадок – 414 м² + 436 м² = 850 м² (лист №6 проекта). И именно такое количество паркета необходимо для удовлетворения требований ТЗ, что безусловно было бы выполнено.</p> <p>Однако, Заказчик сравнивает 800м² (понимаемую Заявителем как формулировка), с 807м², являющимися исключительно площадью одной из трех возможных площадок, собранных из комплекта поставки.</p> <p>Таким образом, комплект поставки паркетных модулей предполагает возможность сборки из него площадок трех видов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 807м² для большой площадки - 414м² и 436м² для маленьких площадок, что при одновременной их укладке требует уже 850 (414 + 436) м² паркета,

	<p>Однако Форма №1, на которую ссылается Заказчик, не предполагает возможности указания всех вариантов компоновки площадок, а также общего требуемого количества паркета.</p> <p>Для того, чтобы не вводить комиссию в заблуждение мною в Форме №1 была указана изначальная формулировка Большой площадки.</p> <p>При этом точное количество модулей, их размеров, их компоновок и площади исчерпывающе отображено в проекте.</p> <p>Таким образом, подход к рассмотрению заявки № 2 является формальным, основания отклонения необоснованные. Это привело к тому, что несмотря на то, что вся необходимая для информация Заявителем была предоставлена Заказчику, заявка № 2 была отклонена. Это безусловно нарушило права Заявителя, как участника закупки, исполнившего все условия закупки.</p>
--	---

В силу ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу ч.2 ст.3 Закона № 223-ФЗ, положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Таким образом, Заказчик должен соблюдать вышеназванные принципы при проведении закупок.

Выводы закупочной комиссии, указанные ею основания отклонения заявки № 2, необоснованно и неправомерны, так как противоречат фактическому содержанию представленных Заявителем документов, содержание которых свидетельствует о соблюдении Заявителем требований документации.

Помимо вышеназванных обстоятельств, которые по существу делают основания отклонения заявки № 2 несостоятельными, Заявитель также просит уполномоченный орган учитывать следующие процедурные нарушения со стороны закупочной комиссии.

При проведении очных переговоров, закупочная комиссия состояла их 7 членов комиссии, которые по итогу в протоколе очных переговоров, высказали свои выводы.

В то же время, участники закупки так и не получили соответствующий прокол с подписями и указанием на выводы членов комиссии (информация с выводами по итогам очных переговоров была закрыта, подписи членов комиссии закрыты листом бумаги).

Таким образом, участники закупки были лишены возможности понимать выводы и решение членов комиссии по итогу очных переговоров.

Так же немаловажным обстоятельством, свидетельствующим о нарушении порядка проведения закупки, выступает то обстоятельство, что в протоколе от 07.02.2024 № 2 был изменен (сокращен) состав членов комиссии (указано на 5 членов комиссии), в частности, исключены технические специалисты (четыре человека), которые присутствовали на очных переговорах и могли лично оценить представленные образцы продукции.

Учитывая вышеизложенное, решение закупочной комиссии не обоснованно и подлежит отмене.

На основании изложенного, прошу:

1. Провести внеплановую проверку действий закупочной комиссии по конкурентным переговорам в электронной форме № КПЭ 002/23 на нарушения требований Федерального закона № 223-ФЗ, положения о закупках заказчика;
2. Приостановить закупочные процедуры до рассмотрения жалобы по существу;
3. Обязать закупочную комиссию отменить протокол от 07.02.2024 № 2 подведения итогов II (основного) этапа на участие в конкурентных переговорах в эл. форме № КПЭ 002/23, допустить заявку Заявителя к участию в закупке.

Приложения:

1. Закупочная документация;
2. Протокол от 07.02.2024 № 2 (Основной этап);
3. Протокол от 18.01.2024 № 1;
4. Копия документов о регистрации и постановке на учет Заявителя;
5. Копия заявки Заявителя;

Индивидуальный предприниматель

Выскаварка / О.Н. Выскварка /