

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-16227/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», а также ООО «Актив-Инвест»,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) «...» (далее - Заявитель) на действия ООО «Актив-Инвест» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 190922/59195499/02, лот № 20, №24, далее-Торги), перенаправленную письмами Ростовского УФАС России от 25.10.2022 №№ТА/24084/22, ТА/24083/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),



2022-60657

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что Организатор торгов 19.09.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов ww.torgi.gov.ru (далее — Официальный сайт), а также на сайте электронной торговой площадки «ТопТорг» (www.top-torg.ru) и в официальном местном печатном издании, а именно газете «Наше Время» № 290 (26082), опубликовано

извещение о проведении Торгов.

Согласно протоколу об определении участников Торгов от 05.10.2022 заявка Заявителя (далее - Заявка) была отклонена от дальнейшего участия в Торгах.

Заявитель с отклонением своей заявки не согласился, указав на необоснованность отклонения Заявки.

Организатор торгов с доводами Жалобы не согласился, указав, что основанием отклонения Заявки послужил факт отсутствия поступления задатка от Заявителя на дату определения участников Торгов.

В свою очередь Заявитель отметил, что своевременно внес задаток для дальнейшего участия в Торгах, приложив копии подтверждающих внесение соответствующей суммы задатка, в том числе квитанцию об оплате.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

Как установлено Комиссией, требованиями извещения о проведении Торгов в части сроков и порядка внесения и возврата задатка установлены следующие реквизиты для оплаты задатка:

*ТУ Росимущества в Ростовской области: ИНН 6163097776 КПП 616401001, получатель: УФК по Ростовской области (ТУ Росимущества в Ростовской области, л/с 05581А21820), номер казначейского счета: 03212643000000015800 БИК 016015102 Банк получателя – ОТДЕЛЕНИЕ РОСТОВ-НА-ДОНУ// УФК по Ростовской области, г. Ростовна-Дону, ОКТМО: 60701000 КБК 00000000000000000000000000000000130 УИН 000...000. КОД ПОЛЯ НПА (№22) 0014 (для залогового имущества) **КОД ПОЛЯ НПА (№22) 0001 (для не залогового имущества) – указывается обязательно.** Назначение платежа: оплата задатка (дата торгов, № лота).*

Вместе с тем согласно квитанции об оплате, представленной в составе Жалобы, при перечислении задатка Заявителем **не указан** обязательный реквизит - КОД НПА.

Указанный факт подтверждается платежным поручением от 29.09.2022 № 916485, представленным ТУ Росимущества в Ростовской области.

На основании изложенного, как указано ТУ Росимущества в Ростовской

области, денежные средства Заявителя не поступили на специальный счет Росимущества.

Непоступление задатка на указанный специальный счет является самостоятельным основанием для отклонения заявки.

В связи с вышеизложенным Комиссия считает решение Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя правомерным принято в соответствии с требованиями, установленными в извещении о проведении Торгов, и не противоречит нормам действующего законодательства.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на проведение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.10.2022 № НП/54911/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.