



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 03-17/117-2018
об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 29.03.2019

В полном объеме изготовлено: 29.03.2019

29 марта 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 31.05.2018 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/117-2018 в отношении должностного лица - генерального директора открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (ИНН/КПП 6671163413/668501001, далее – ОАО «МРСК Урала») <...> (паспорт гражданина РФ: <...> выдан: <...> (код подразделения <...>); <...> г.р., место рождения: <...>; зарегистрирован: <...>, далее – <...>),

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ явилось решение Свердловского УФАС России от 02.04.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/12-2017, которым установлен факт нарушения ОАО «МРСК Урала» п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 31.05.2018 путем составления на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о месте и времени его составления, но с участием допущенного в качестве защитника <...> (доверенность № 27/2018 от 01.01.2018).

Определением от 31.05.2018 рассмотрение дела назначено на 13.06.2018, когда и было отложено на 26.07.2018, на 17.09.2018, на 11.12.2018, на 14.01.2019 и на 29.03.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено в отсутствие <...> (его защитника), извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении 11.02.2019 заказного письма (исх. № 476 от 16.01.2019), но с участием ранее допущенного в качестве защитника <...> (доверенность № 282/2019 от 20.03.2019), который указал на отсутствие события административного правонарушения и просил производство по делу прекратить.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Поводом к возбуждению административного дела № 03-17/117-2018, согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, послужило решение Комиссии Свердловского УФАС России от 02.04.2018 по делу № 03-16/12-2017, которым был установлен факт нарушения ОАО «МРСК Урала» п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в наличии в договорах ОАО «МРСК Урала» с потребителями услуг по передаче электрической энергии условия, противоречащего действующему с 05.12.2015 абз. 5 п. 2 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (в ред. ФЗ от 03.11.2015 № 307-ФЗ), а именно: об оплате пени (неустойки) в размере более 1\130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в день, со следующими потребителями:

- ООО «Магнитэнерго» по договору № 29-ЭСО от 10.10.2012 в период с 05.12.2015 по 19.01.2017; по договору № 18-01/128 СО от 01.01.2016 в период с 01.01.2016 по 19.01.2017;

- ООО «Нефтехим-энерготрейд» по договору № 18-01/58 ПЭ от 01.06.2009 в период с 05.12.2015 по 19.01.2017;

- ООО «РТ-Энерготрейдинг» по договору № 18-01/107СО от 01.07.2014 в период с 05.12.2015 по 19.01.2017;

- ООО «Регион-ЭнергоКонтракт» по договорам № 33-ЭСО от 01.09.2013, № 43-ЭСО от 05.08.2014, № 44-ЭСО от 31.07.2014 в период с 05.12.2015 по 19.01.2017;

- ООО «Регион-центр» по договору № 937-ЦЭС/16 от 01.11.2016 в период с 01.11.2016 по 06.11.2016;

- ЗАО «Энергопромышленная компания» по договорам № 18-01/92СО от 20.11.2012, № 18-01/93СО от 20.11.2012, № 18-01/89СО от 11.12.2013, № 18-01/99СО от 11.12.2013, № 47-ЭСО от 19.12.2014, № 18-01/120СО от 15.05.2015 в период с 05.12.2015 по 19.01.2017; по договорам № 18-01/130СО от 25.12.2015, № 18-01/130СО от 25.12.2015, № 18-01/131СО от 25.12.2015, № 18-01/132СО от 25.12.2015, № 18-01/133СО от 25.12.2015, № 18-01/134СО от 25.12.2015, № 18-01/135СО от 25.12.2017, № 18-01/136СО от 25.12.2015, № 18-01/137СО от 25.12.2015 в период с 25.12.2015 по 19.01.2017; по договорам № 18-01/126СО от 01.01.2016, № 18-01/127СО от 01.01.2016 в период с 01.01.2016 по 19.01.2017; по договору № 18-01/138СО от 01.06.2016 в период с 01.06.2016 по 19.01.2017;

- ОАО «Ревдинский кирпичный завод» по договору № 18-01/66ПЭ от 01.01.2011 в период с 05.12.2015 по 31.12.2016;

и в последующем невыполнении ОАО «МРСК Урала» предупреждения Свердловского УФАС России № 13 (исх. № 10230 от 06.07.2017).

ОАО «МРСК Урала» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания по делу № 03-16/12-2017 от 02.04.2018.

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-23301/2018 от 16.08.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-14854/2018-АК от 26.11.2018 искивые требования ОАО «МРСК Урала» о признании недействительными решения и предписания по делу № 03-16/12-2017 от 02.04.2018 были удовлетворены, ненормативные правовые акты антимонопольного органа признаны недействительными.

Арбитражный суд Уральского округа также поддержал позицию нижестоящих судов (резолютивная часть объявлена 27.03.2019).

В соответствии с ч. 5 ст. 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

При таких обстоятельствах должностное лицо приходит к выводу об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 24.5, статьей 23.48, статьей 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - генерального директора ОАО «МРСК Урала» <...> (паспорт гражданина России: <...> выдан: <...> (код подразделения <...>); <...> г. р., место рождения: <...>; зарегистрирован: <...>) на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии со статьей 30.1, статьей 30.2 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

<...>