

[Печать](#)

Решение по административному делу - первый пересмотр

[Информация по делу №12-137/2019](#)

дело № 12-137/2019

РЕШЕНИЕ

по жалобе по делу об административном правонарушении

21 июня 2019 года г. Горно-Алтайск

Судья Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай Шнайдер О.А., рассмотрев жалобу Ш.В.Г. на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в отношении председателя аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по <адрес> Ш.В.Г.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ должностное лицо, председатель аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по <адрес> Ш.В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения (неправомерное отклонение заявки № (ООО «<данные изъяты>»)) при проведении аукциона №), предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, с подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Ш.В.Г. обратился с жалобой в Горно-Алтайский городской суд Республики Алтай, в которой просит отменить постановление, производство по делу прекратить. Жалоба мотивирована отсутствием в его действиях вины, поскольку сведения о лицензии от ДД.ММ.ГГГГ №, выданной Министерством образования и науки <адрес> отсутствовали в сводном реестре лицензий Рособнадзора. Предписание от ДД.ММ.ГГГГ устранено, с ООО «<данные изъяты>» заключен государственный контракт на оказание услуг по профессиональной переподготовке работника регионального отделения по направлению «Информационная безопасность» от ДД.ММ.ГГГГ №, в связи с чем ущемление прав ООО «<данные изъяты>» не имеется.

Срок обжалования постановления Ш.В.Г. не пропущен.

Ш.В.Г. в судебном заседании жалобу поддержал, просил отменить постановление, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Судья, выслушав пояснения Ш.В.Г., проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, приходит к следующему.

В силу ч. 3 ст. 53 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно части 1 статьи 69 Федерального закона N 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу пункта 2 части 6 статьи 69 указанного закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона участники закупки должны соответствовать определенным заказчиком требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, заключается в том числе, в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Субъектом указанного административного правонарушения является член конкурсной (аукционной) комиссии.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (<адрес>) ГУ-РО ФСС РФ по <адрес> размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по профессиональной переподготовке работника регионального отделения по направлению «Информационная безопасность» №.

Из протокола от ДД.ММ.ГГГГ следует, что на рассмотрение аукционной комиссии поступило три заявки на участие в аукционе в электронной форме которые допущены к участию в аукционе и признаны участниками данного аукциона, в том числе заявка ООО «<данные изъяты>».

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от ДД.ММ.ГГГГ аукционная комиссия признала заявку ООО «<данные изъяты>» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме. Сведения, представленные участником аукциона не достоверны в части приложенной копии лицензии на осуществление образовательной деятельности № от ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии со сводным реестром лицензий Федеральной службы на надзоре в сфере образования и науки (Рособрнадзор), расположенному в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», данные о лицензии на осуществление образовательной деятельности № от ДД.ММ.ГГГГ отсутствуют.

Протокол подведения итогов аукциона в электронной форме от ДД.ММ.ГГГГ подписан председателем аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по <адрес> Ш.В.Г.

Не согласившись с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «<данные изъяты>» обратилось с жалобой на действия аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по <адрес> при проведении электронного аукциона в УФАС по <адрес>.

На основании решения № от ДД.ММ.ГГГГ, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «<данные изъяты>», аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по <адрес> выдано предписание от ДД.ММ.ГГГГ об устранении нарушений ч. 2 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ДД.ММ.ГГГГ предписание УФАС по <адрес> исполнено.

Вина Ш.В.Г. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств и выразилась в признании заявки ООО «<данные изъяты>» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме и в подписании протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от ДД.ММ.ГГГГ.

Все доказательства всесторонне и полно исследованы и оценены судом в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Действия должностного лица правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем доводы жалобы позволяют прийти к выводу о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 постановления от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

По смыслу вышеуказанной статьи, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из материалов дела следует, ДД.ММ.ГГГГ ГУ-РО ФСС РФ по <адрес> исполнили предписание УФАС по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ об устранении нарушений законодательства о контрактной системе. ДД.ММ.ГГГГ заключили ГУ-РО ФСС РФ по <адрес> заключили государственный контракт № с ООО «<данные изъяты>» (идентификационный код закупки – №) на оказание услуг по профессиональной переподготовке работника регионального отделения по направлению «Информационная безопасность» на основании протокола подведения итогов аукциона в электронной форме № от ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлено фактов наступления общественно-опасных последствий, вызванных правонарушением, повлекших существенное нарушение охраняемых общественных интересов, поскольку по существу вновь созданы равные условия для обеспечения конкуренции между участниками закупок, основной принцип обеспечения конкуренции восстановлен.

При этом малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, поскольку иное не следует из норм кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, к правонарушению, совершенному Ш.В.Г., может быть применена статья 2.9 КоАП РФ, тем более что ранее Ш.В.Г. к административной ответственности не привлекался.

Таким образом, исходя из характера совершенного правонарушения, роли правонарушителя, а также учетом того, что негативных последствий не наступило, считаю возможным освободить должностное лицо от административной ответственности в связи с малозначительностью содеянного.

При указанных обстоятельствах постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ подлежит отмене, производство по делу – прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10, ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу Ш.В.Г. удовлетворить.

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, вынесенное в отношении должностного лица - председателя аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по <адрес> Ш.В.Г., отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, Ш.В.Г. освободить от административной ответственности с вынесением устного замечания.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Алтай в течение 10 суток со дня получения его копии.

Судья О.А. Шнайдер