

## Решение

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 09 ноября 2018 г.  
В полном объеме решение изготовлено 20 ноября 2018 г.

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии

<...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России.

Члены Комиссии:

<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев дело № 06-11/2-2018 в отношении Администрации городского поселения Деденево Дмитровского муниципального района Московской области (далее – Администрация), Муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство Деденево» и Общества с ограниченной ответственностью «МПН» по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции); в присутствии представителей: Администрации – <...>; МБУ «Благоустройство Деденево» – <...>; ликвидационной комиссии ООО «МПН» – <...>; Общества с ограниченной ответственностью «Теплосетевая

КОМПАНИЯ» - <...>,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское областное УФАС России поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Теплосетевая компания» о возможном нарушении антимонопольного законодательства Администрацией и МБУ «Благоустройство Деденево» при передаче муниципального имущества в аренду Обществу с ограниченной ответственностью «МПН». Перечень муниципального имущества указан в постановлении Администрации от 17.09.2015 № 144/1-п «О сдаче в аренду Муниципального имущества, находящегося в оперативном управлении» и договоре аренды от 23.09.2015 № А-23-09/15 (далее – Муниципальное имущество).

Согласно доводам ООО «Теплосетевая компания» Муниципальное имущество передано Администрацией в пользование третьим лицам без проведения торгов, что нарушает требования антимонопольного законодательства.

Администрация с позицией заявителя не согласилась. Представители Администрации пояснили, что нарушений при предоставлении Муниципального имущества в аренду ООО «МПН» допущено не было. По мнению представителей Администрации, Муниципальное имущество передано в аренду обществу в связи с предоставлением ему статуса ресурсоснабжающей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения, горячего водоснабжения муниципального образования городского поселения Деденево Дмитровского муниципального района Московской области и предоставлением обществу муниципальной преференции на основании решения Совета депутатов городского поселения Деденево Дмитровского муниципального района Московской области. Администрация, в обоснование законности совершенных действий, приводит решение судов по делу № А41-13461/16.

Представители ООО «МПН» с доводами представителей заявителя не согласились, пояснили, что Муниципальное имущество передано без нарушения антимонопольного законодательства.

Представители МБУ «Благоустройство Деденево» поддержали позицию Администрации о том, что при передаче Муниципального имущества в аренду нарушений антимонопольного законодательства нарушено не было.

Рассмотрев материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия установила следующее.

01.08.2015 из состава казны муниципального образования Муниципальное имущество передано в оперативное управление МБУ «Благоустройство Деденево» (как следует из преамбулы к постановлению Администрации от 14.09.2015 № 144-п).

ООО «МПН» письмом от 15.09.2015 № 31 просит Администрацию предоставить обществу муниципальную преференцию в виде заключения договора аренды Муниципального имущества без проведения торгов в целях поддержки малого бизнеса.

Постановлением Администрации от 15.09.2015 № 143/1-п ООО «МПН» включено в муниципальную программу «Развитие малого и среднего предпринимательства в городском поселении Деденево Дмитровского муниципального района Московской области на 2014-2018 г.».

На основании постановления Администрации от 17.09.2015 № 144/1-п МБУ «Благоустройство Деденево» рекомендовано заключить договор аренды Муниципального имущества с ООО «МПК» (в тексте постановления указано ООО «МПК», что является технической ошибкой, так как ОГРН и ИНН идентичны с ООО «МПН», являющемся ответчиком по настоящему делу). При этом до 28.09.2015 МБУ «Благоустройство Деденево» рекомендовано составить план мероприятий по заключению договора аренды (пункт 2 постановления), а заключить договор аренды надлежало до 30.09.2015 (пункт 3 постановления). Указанные пункты исключают возможность того, что постановление Администрации от 17.09.2015 № 144/1-п носило рекомендательный характер и не являлось для МБУ «Благоустройство Деденево» обязательным к исполнению.

ООО «МПН» наделено статусом ресурсоснабжающей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения, горячего водоснабжения решением Совета депутатов городского поселения Деденево Дмитровского муниципального района Московской области от 22.09.2015 № 57. В тексте указанного решения имеется ссылка на постановление Администрации от 23.09.2015, то есть на постановление, которое еще только будет принято.

ООО «МПН» признано гарантирующей организацией на территории муниципального образования постановлением Администрации от 23.09.2015 № 197-п.

То есть Администрация обладала информацией о предпринимаемых иными органами местного самоуправления действиях.

Договор аренды Муниципального имущества заключены МБУ «Благоустройство Деденево» с ООО «МПН» 23.09.2015 сроком до 23.08.2016.

Сведений о том, что МБУ «Благоустройство Деденево» каким-либо образом использовало Муниципальное имущество для достижения своих уставных целей, а также логичных объяснений причин, по которым Муниципальное имущество было передано вначале в оперативное управление, а затем в аренду, со стороны Администрации и МБУ «Благоустройство Деденево» представлено не было (соответствующие запросы направлялись указанным лицам в рамках рассмотрения дела).

ООО «МПН» письмом от 02.08.2016 № 304 обращается в Администрацию и МБУ «Благоустройство Деденево» с предложением о заключении договора аренды Муниципального имущества без проведения торгов на срок 30 календарных дней (в порядке исключения, определенного пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции).

Письмом от 11.08.2016 № 03-12/1308 Администрация отвечает обществу о том, что вопрос о заключении договора аренды Муниципального имущества на срок 30 дней находится на рассмотрении.

Договор аренды Муниципального имущества сроком на 30 дней был заключен Администрацией (в материалы дела не представлен, вместе с тем этот факт очевиден из дальнейшей переписки указанных лиц).

ООО «МПН» 09.09.2016 письмом за исх. № 361 обращается в Администрацию с предложением о заключении договора аренды Муниципального имущества в связи с тем, что срок действия прошлого договора истекает 23.09.2016, то есть через месяц после истечения договора от 2015 года.

Договор аренды Муниципального имущества заключен Администрацией с ООО «МПН» 24.09.2016 за № А-24-09/16.

Письмом от 29.09.2016 № 03-12/1601 (то есть после заключения договора от 24.09.2016 № А-24-09/16) Администрация обращается в Московское областное УФАС России (вх. № 14885 от 04.10.2016) с просьбой о согласовании муниципальной преференции путем передачи Муниципального имущества ООО «МПН».

Письмом от 11.10.2016 № 06/КВ/16146 Московским областным УФАС России Администрации возвращены документы, поданные с нарушением требований статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Администрация обратилась в Московское областное УФАС России с письмом от 19.10.2016 № 03-12/1707 о разъяснении полученного ответа.

Письмом от 24.10.2016 № 06/КВ/16843 Администрации разъяснено, что отдельные действия по заключению договоров аренды муниципального имущества могут указывать на нарушения антимонопольного

законодательства.

То есть, на момент подачи обращения о согласовании предоставления ООО «МПН» Администрация уже заключила договор аренды, а соответствующие действия вызваны только попыткой придать легитимность заранее неправомерной передаче в аренды Муниципального имущества.

Администрацией, ООО «МПН» и МБУ «Благоустройство Деденево» совершена следующая последовательность действий, направленная на достижение заранее известного указанным лицам результата (аренда Муниципального имущества в период с 23.09.2015 по 31.05.2017):

1. 01.08.2015 Администрацией передано Муниципальное имущество МБУ «Благоустройство Деденево» на праве оперативного управления.

2. 15.09.2015 ООО «МПН» обращается в Администрацию о предоставлении Муниципального имущества в аренду.

3. 17.09.2015 Администрация издает постановление № 144/1-п, в котором дает учреждению указания о заключении договора аренды Муниципального имущества с ООО «МПН».

4. 23.09.2015 между МБУ «Благоустройство Деденево» и ООО «МПН», без проведения торгов, заключен договор аренды № А-23-09/15 Муниципального имущества.

5. В период с 23.08.2016 по 24.09.2016 МБУ «Благоустройство Деденево» и ООО «МПН» заключают договор аренды Муниципального имущества на срок 30 дней.

6. 24.09.2016 МБУ «Благоустройство Деденево» и ООО «МПН» заключают договор аренды Муниципального имущества на срок до 31.05.2016.

7. Для придания законности последовательности сделок 29.09.2016 Администрация обращается в Московское областное УФАС России о согласовании муниципальной преференции ООО «МПН».

Последовательность действий, совершенная в короткий промежуток времени с 01.08.2015 по 24.09.2016, указывает на то, что Администрацией, МБУ «Благоустройство Деденево», ООО «МПН» было достигнуто устное соглашение о передаче Муниципального имущества без проведения торгов в аренду. При этом рынок, связанный с использованием муниципального имущества для снабжения жителей коммунальными ресурсами, является конкурентным, и в случае проведения торгов на право аренды Муниципального имущества принять участие в соответствующих процедурах могли иные хозяйствующие субъекты (по данным с сайта Комитета по ценам и тарифам Московской области в 2018 году всего теплоснабжающих организаций на территории Московской области 613).

Указанные действия носят дилетантский характер и не подлежат оценке отдельно друг от друга.

Признаков хозяйственной целесообразности в действиях ответчиков не усматривается, логических объяснений совершения указанных действий не приведено, а заявленные доводы опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Представленные возражения на заключение об обстоятельствах дела, направленное лицам, участвующим в рассмотрении дела, не содержат доказательств, указывающих на неверную трактовку имеющихся в деле документов и не опровергают сделанные выводы.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции и в соответствии с пунктами 3.88 – 3.139 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать Администрацию городского поселения Деденево Дмитровского муниципального района Московской области, Муниципальное бюджетное учреждение «Благоустройство Деденево» и Общество с ограниченной ответственностью «МПН» нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции, путем передачи Муниципального имущества без проведения торгов.

2. В связи с возвратом переданного по соглашениям Муниципального имущества, оснований для выдачи предписаний не имеется.

3. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административного правонарушения в действиях Администрации городского поселения Деденево Дмитровского муниципального района Московской области, Муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство Деденево» и Общества с ограниченной ответственностью «МПН» и их должностных лиц.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд и (или) одного месяца со дня его принятия в Апелляционную коллегию ФАС России.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.