



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
телефон: 8(351) 263-88-71, факс: 8(351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

ООО «НПО «Криомаш»
ул. Салтыковская, д. 51
Москва, 111672
info@cryomash.com

ФГУП ПО «Маяк»
ул. Ленина, д. 31
г. Озерск, Челябинская
область,
456784
asmalakhova@po-mayak.ru

03.10.2019 № 13249/09 РЕШЕНИЕ
по жалобе № 074/07/3-1862/2019

На № _____ от _____

Резолютивная часть решения оглашена 30 сентября 2019 года
В полном объеме решение изготовлено 2 октября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Е.Г. Рысева	- заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Н.С. Лупанова	- главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	Е.В. Ясиненко	- ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «НПО «КРИОМАШ» (далее – заявитель) от 13.09.2019 вх. № 13398 на действия (бездействие) заказчика ФГУП ПО «Маяк» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку сосудов Дьюара (извещение № 31908210605), **в присутствии представителя заказчика по доверенности, в отсутствие подателя жалобы,**

У С Т А Н О В И Л А :

13.09.2019 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «НПО «КРИОМАШ» (далее – заявитель) на действия (бездействие) заказчика ФГУП ПО «Маяк» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства, на поставку сосудов Дьюара (извещение № 31908210605) (далее – закупка).

Заявитель указывает на то, что заказчиком при подведении итогов закупки (ранжирования заявок) не были применены положения Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925), в связи с чем заявитель просит пересмотреть итоговый протокол закупки с учетом требований Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме и документация по запросу котировок опубликованы «19» августа 2019 года на официальном государственном сайте <http://www.zakupki.gov.ru/>, закупка 31908210605, на официальном сайте по закупкам атомной отрасли <http://zakupki.rosatom.ru/>, закупка №190819/0491/1407, на ЭТП ЕЭТП, закупка №АТОМ19081900020.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии подведения итогов по запросу котировок на право заключения договора на поставку сосудов Дьюара от 05.09.2019 на участие в закупке было подано 3 заявки. По результатам рассмотрения заявок до участия в закупке допущены все участники.

По результатам ранжирования заявок на участие в закупке закупочной комиссией было принято решение признать победителем закупки ООО «РТПРОМ», предложившим наименьшую цену.

В связи с поступившей в Челябинское УФАС России жалобой Заявителя Заказчик приостановил проведение закупки в части подписания договора.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ООО «НПО «КРИОМАШ» подавало заявку на участие в запросе котировок, таким образом, заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, в строго определенных случаях, в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В настоящем случае жалоба ООО «НПО «КРИОМАШ» содержит в качестве доводов обстоятельства, приведенные в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

2. В соответствии с пунктом 2 извещения о проведении закупки на заказчика распространяется действие Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В соответствии с пунктом 5 Извещения о закупке заказчик установил, что закупка проводится с учетом Постановления Правительства № 925.

Пунктами 5, 6 Постановления Правительства № 925 определены условия предоставления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Таким образом, в случае оценки заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, по стоимостным критериям оценки, она производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 8 Постановления Правительства № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

В состав Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года входит Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 года.

Согласно пункту 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон.

В соответствии с п. 4, 8 «а» ст. III ч. II Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование.

Таким образом, иностранной продукции стран – участниц указанных соглашений необходимо предоставить приоритет наравне с российской продукцией.

В соответствии с Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1947 года Республика Корея является по соглашению договаривающейся стороной.

Установив, что предложение ООО «РТПРОМ» содержало товары происхождения Республики Корея, предложение ООО «НПО «КРИОМАШ» - товары российского происхождения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что действия заказчика по непредоставлению приоритета предложению ООО «НПО «КРИОМАШ» соответствуют положениям пункта 8 Постановления Правительства РФ № 925.

При таких обстоятельствах закупочная комиссия обоснованно исходила из того, что преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляются также в части товаров, производимых на территории Республики Корея. Приоритет российской продукции не должен предоставляться по отношению продукции из Республики Кореи.

В силу положений закупочной документации победителем закупки должен быть признан участник, который предложил наиболее низкую цену договора по сравнению с указанной в документации.

Учитывая, что при оценке предложений ООО «РТПРОМ» и ООО «НПО «КРИОМАШ», имеющих равные права на предоставление приоритета, победитель был определен исходя из ценового предложения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу от том, что заказчиком верно определен победитель закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПО «КРИОМАШ» на действия ФГУП ПО «Маяк» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Е.Г. Рысева

Члены Комиссии



Н.С. Лупанова



Е.В. Ясиненко

Vertical text on the left margin, possibly bleed-through from the reverse side of the page.