

**Управление федеральной антимонопольной службы по  
городу Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Тел./факс: 8 (495) 784-75-05

E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заказчик: Акционерное общество  
«Многофункциональный деловой центр малого  
предпринимательства Марьино»**

Адрес места нахождения: 109341, г. МОСКВА, ул.  
ЛЮБЛИНСКАЯ, 151

Тел.: 7 (495) 347-96-96

E-mail: [mdcmp@mail.ru](mailto:mdcmp@mail.ru)

**Заинтересованное лицо, податель жалобы: ООО**

**«ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620133, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31,  
оф.216

Телефон/факс: 8(343)286-23-55

E-mail: [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru)

Исх.№ 32

От 18.08.2020

**Жалоба на действия Заказчика**

17.07.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), Заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ДЕЛОВОЙ ЦЕНТР МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА МАРЬИНО" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № **0473200004720000001** о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Многофункциональный деловой центр малого предпринимательства Марьино» (АО «МДЦМП Марьино») за 2020-2021 гг. (путем проведения открытого конкурса (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ))

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - **на итоговый протокол** и на порядок оценки участников.

**Ранее участник подал жалобу на извещение и конкурсную документацию (исх.№24 от 07.08.2020 г.) К настоящему моменту жалоба УФАС получена. Общество не возражает относительно рассмотрения двух жалоб совместно в одном заседании УФАС.**

**В данной жалобе ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на нарушения в итоговом протоколе:**

1. В «Протоколе подведения итогов от 14.08.2020 г.» указывается только суммарный общий балл по неценовым показателям, без указания оцененных подтверждающих документов, и

без указания цифрового значения использованного сведения из документа в составе заявки, вопреки **пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ-44**.

Более того, не указаны даже наименования оцениваемых критериев, имеется только отсылка к нормам закона.

Отсутствует какая-либо (тем более полная) понятная участникам информация о порядке выставления баллов. Отсутствует указание, какие именно документы (и какие значения из документов) содержались в заявках участников, и послужили основанием для выставления определенных баллов по неценовым показателям. Полностью отсутствует **порядок оценки, использованный** заказчиком для оценки заявок и выставления баллов.

Непонятен ни предмет оценки (наличие документов либо их содержимое) ни вид документа и сведения из него. Порядок оценки буквально описан как произвольное усмотрение со стороны и членов комиссии и самих участников. Проверить оценки, выставленные участнику, и тем более другим участникам, итоговый протокол не позволяет.

2. Основным нарушением указываем отсутствие в итоговой протоколе не только использованного порядка оценки заявок, но и полное отсутствие самих оценок по конкретным показателям (*Рейтинг заявки по критерию, установленному п. 2 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ и Рейтинг заявки по критерию, установленному п. 3 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ*). Имеется только прочерк. Считаем, что члены комиссии были обязаны оценивать именно каждый показатель и отразить оценку каждого показателя в итоговом протоколе

Участники не имеют возможности узнать правильность оценок, проверить их, определить в каком показателе ему поставили меньшие баллы, т.е. фактически участники не получили информацию об итогах конкурса.

3. Отдельным нарушением является явное уменьшение цифрового значения поданных сведений, например, по числу договоров, подтверждающих опыт. Очевидно, что Заказчик уменьшил «оцениваемое» число договоров нашего предприятия, хотя это невозможно согласно буквального понимания показателя «*Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема*».

При этом поставленное общее число баллов свидетельствует о том, что баллы по каким-то показателям действительно **существенно меньше** чем у других участников, что может быть отдельной ошибкой. Нами прилагалось значительное число договоров по аудиторским проверкам предприятий сопоставимого характера. Должны быть указаны основания, по которым часть договоров была отклонена, чего не имеется.

Также эти основания могут быть только те, которые установлены в конкурсной документации- что отдельно обжалуется ниже.

4. Также необходимо проверить, использовал ли Заказчик в показателе «*Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема*» (при начислении баллов в итоговом протоколе) именно сведения из заявок, или же использовал **посторонние ресурсы**.

Заказчик отнес «аудиторский опыт» к тем видам проверяемых предприятий, у которых доля госсобственности «**составляет 50 и более процентов**». Каким образом приложенный участником договор по предмету «аудиторская проверка» будет отнесен Заказчиком «аудиту предприятия с долей государства свыше 50 %», в показателе не указано. Точный перечень документов, подтверждающих что доля государства в проверенном предприятии менее 50%, в показателе не установлен. Оценка сторонних сведений не входящих в состав заявок, противоречит ст.32 ФЗ-44.

Заказчик обязан либо указать в протоколе каким образом он определил в сведениях из заявки, что договор заключен не с заказчиком который имеет 50% госсобственности, либо должны приниматься все договора.

Участник не оспаривает число баллов, но может обжаловать в УФАС нарушения Заказчика как по заполнению итогового протокола без указания порядка оценки заявок, так и нарушения по использованию **иного порядка оценки** заявок, чем буквально указано в конкурсной документации.

Следовательно, в итоговом протоколе должна быть отдельно прописана причина, основание для **выбора по «принятию или не принятию»** приложенных договоров. Указать на каком основании не принята и **не оценена часть** договоров, члены комиссии заведомо не смогут, так как это основание не указано в показателе.

Именно по причине **невозможности заполнения** итогового протокола с использованием ст. 53 ФЗ-44, Заказчик оставил в нем **только итоговый балл**.

В случае если такой вид нарушения будет подтвержден, и порядок оценки заявок по некоторым показателям невозможно указать в протоколе никаким способом, то **исправить итоговый протокол не имеется возможности, такая закупка подлежит отмене**.

5. В любом случае Заказчик с помощью полностью незаполненного протокола исказил результаты конкурса в части неценовых показателей.

В соответствии с ФЗ 44 Заказчик должен был указать в итоговом протоколе не просто «копирование показателей» но и сам реально примененный **расчет и порядок** оценки, цитируем **пп.5 п.10 статьи 53** ФЗ 44 «Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация: ..... 5) **порядок оценки** заявок на участие в конкурсе»

Нарушение в итоговом протоколе совершено Заказчиком уже после подачи заявок на участие, не могло быть предметом обжалования ранее.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Рассмотреть нарушения в итоговом протоколе;
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения (в копиях):**

1. Копия документа заказчика, скачанного с ЕИС «Протокол подведения итогов ОК (2\_или более соответствует требованиям)(14.08.2020);
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.
5. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» \_\_\_\_\_ /Подлевских Пальмира Александровна