

112

5

Страхование акционерное общество

«ВСК»

ИНН 77/0026574

Московское УФАС России
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр.1

Заказчик: ПАО «МРСК Центра».
Место нахождения и почтовый адрес Заказчика:
РФ, 127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, 4;
E-mail: posta@mrsk-1.ru, тел (495) 747-92-92, факс (495) 747-92-95;
Контактные лица заказчика ПАО «МРСК Центра»:
Горностаева Т.В.
Адрес электронной почты:
Gornostaeva.TV@mrsk-1.ru
Номер телефона: (495) 747-92-92 (доб. 3123).

Заявитель:
САО «ВСК»
Юридический адрес: 121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4
Телефон/факс: 8 (495) 7274444
Ответственное лицо: Левкин А.А.
e-mail: Levkin@vsk.ru info@vsk.ru
Контактный телефон представителя: 8 499 7274444 (3467)

Московское УФАС
Рег. номер 58946/19
зарегистрирован 16.10.2019



индекс

ЖАЛОБА
на конкурсную документацию, нарушающую принципы 223 ФЗ.

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=319083879>
54

Номер извещения: 31908387954;

Наименование закупки: Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Доводы жалобы:

1. В соответствии с пунктом 1.5.2. документации при установлении требований по количественным параметрам деятельности коллективного участника (группы лиц), количественные параметры членов объединения оцениваются пропорционально

А.Якушев

распределению поставок, работ, услуг между членами коллективного участника. При установлении требований по наличию специальной правоспособности (например, наличие лицензий и иных специальных разрешительных документов) соответствие установленным в документации о закупке требованиям оценивается в соответствии с распределением поставок, работ, услуг между членами коллективного участника.

Таким образом, согласно условиям проведения закупки квалификационные показатели лиц, входящих в состав коллективного участника, характеризующие финансовую устойчивость, подлежат суммированию лишь в объеме доли каждого лица, указанном в соглашении между ними, которое предоставляется в заявке на участие в закупке.

Одновременно с этим, документацией прямо предусмотрена солидарная ответственность участников коллективной заявки за надлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с частью 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Это означает, что вероятность надлежащего осуществления обязательств в случае заключения договора с коллективным участником зависит от полной суммы финансовых показателей обоих участников, без связи с долями распределения услуг между членами коллективного участника - поскольку Заказчик вправе обратиться за удовлетворением по договору в полном объеме к любому участнику безотносительно размера его доли в объеме услуг.

Исходя из изложенного, с учетом солидарной ответственности финансовая устойчивость и квалификация коллективного участника и его ответственность за надлежащее исполнение обязательств характеризуется суммой всех финансовых активов (и пассивов) участников, а не пропорционально размеру долей в соответствии с распределением объемов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупки при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие,

справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки

Полагаем, что оценка коллективного участника, при котором сложение их финансовых показателей осуществляется не полностью, а лишь согласно долям распределения объемов, противоречит принципу справедливости и отсутствию дискриминации, установленному частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с документацией установлены следующие критерии оценки, которые основаны на публичной информации:

| Критерии оценки Участников закупочной процедуры | | Максимальное количество баллов (B_{\max}) | К % (значимость критерия) |
|---|---|---|---------------------------|
| 1. | Цена договора (оценка производится по формуле 1) | 100 | 75 |
| 2. | Квалификация Участника закупочной процедуры | 100 | |
| 2.1.1. | Размер оплаченного уставного капитала участника на 30.06.2019. Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2. | 5 | |
| 2.1.2. | Размер страховых резервов Участника на 30.06.2019. Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2. | 5 | |
| 2.1.3. | Безубыточный финансовый результат за 2 предшествующих полных года (2017 и 2018 гг.) и 6 мес. 2019 по РСБУ Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 20 баллов (при наличии положительного финансового результата (прибыли) за 2 предшествующих полных года и последний отчетный период); 0 баллов (при наличии отрицательного финансового результата (убытков) за 2 предшествующих полных года и последний отчетный период). | 20 | |
| 2.1.4. | Рейтинг «Эксперт РА» 20 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» на уровне «ruAAA»; 15 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперта РА» на уровне « ruAA», «ruAA+»; 0 баллов - при отсутствии действующего рейтинга «Эксперт РА», а также при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA-» и ниже. | 20 | |
| 2.1.5. | Размер страховых премий по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) за период 2017, 2018 и 6 месяцев 2019, руб. Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2. | 20 | |

| | | | |
|--------|---|-----|----|
| 2.1.6. | Средний уровень страховых выплат по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) за период 2017, 2018 и 6 месяцев 2019 (рассчитывается как отношение объема выплат по договорам страхования ОСАГО к объему страховых премий по договорам страхования) Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2. В случае, если полученное значение составит 100% и более, Участнику закупки присваивается 0 баллов. | 20 | |
| 2.1.7. | Наличие подразделений (филиалов, отделений, представительств) Участника, обеспечивающих заключение договоров ОСАГО, прием заявлений о выплате страхового возмещения и урегулирование убытков в местах нахождения филиалов Заказчика в городах, включая, но не ограничиваясь: г. Москва, г. Белгород, г. Брянск, г. Воронеж, г. Кострома, г. Курск, г. Липецк, г. Орел, г. Смоленск, г. Тамбов, г. Тверь, г. Ярославль: Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 10 баллов за наличие подразделений Участника во всех городах присутствия филиалов Заказчика, 5 баллов – за отсутствие подразделения Участника в одном городе присутствия филиалов Заказчика; 0 баллов – за отсутствие подразделения Участника в двух и более городах присутствия филиалов Заказчика. | 10 | |
| 3. | Качество оказываемых услуг Рассматриваются дополнительные предложения Участника по повышению качества исполнения договора страхования и страхового покрытия. За предложение, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, распространяющее свое действие на каждый объект без каких-либо ограничений (лимиты, франшизы и др.) присваивается 1 балл. | 100 | 15 |

В данной закупке ценовой критерий (75% веса) по ОСАГО не влияет на распределение баллов и определение победителя, поскольку всеми основными страховщиками установлены минимальные базовые страховые тарифы по юридическим лицам, что в свою очередь определяет одинаковое предложение по ценовому критерию, определенное на основании тарифов, установленных Банком России на основании статей 8 и 9 Закона об ОСАГО.

Таким образом, определяющими в закупке являются критерий «квалификация участника закупки» (вес 10 баллов), показатели которого полностью основаны на публичной информации с сайта Банка России, сайта ЭкспертРА, а также критерий «качество оказываемых услуг» (15 баллов). С учетом отсутствия ценовой конкуренции их

вес в закупке фактически составляет: «квалификация участника закупки» - 40% и «качество оказываемых услуг» - 60%.

Свод баллов на основе публично размещенных сведений по критерию «квалификация участников» приводится в приложении к настоящей жалобе (составлен из тех, кто может набрать высокий балл по показателям «рейтинг Эксперт РА» и «размер уставного капитала»).

В соответствии с показателем максимальные 10 баллов по критерию с большим отрывом набирает АО «СОГАЗ».

Такое установление показателей (с учетом того, что закупка по ОСАГО, где цена фиксирована) определяет заведомое и существенное преимущество АО «СОГАЗ», известное до начала закупки.

Более того, сложение баллов при коллективном участии в соответствии с долями, а не в полном объеме делает бессмысленным коллективное участие любых страховщиков, поскольку невозможно догнать по баллам АО «СОГАЗ».

Исходя из имеющихся материалов, свидетельствующих о наличии подходящих показателей для получения наивысшего балла по нестоимостному критерию и совокупности всех критериев только у одного участника процедуры, а также отсутствия средств для конкурентной борьбы с данным участником путем коллективного участия с полного сложения показателей коллективного участника, закупочная документация ненадлежащим образом сформирована и влечет ограничение конкуренции, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Позиция заявителя подтверждается практикой – см. решение Московского УФАС России от 22.08.2019 по делу № 077/07/00-7500/2019, Решение Московского УФАС России по делу № 2-57-10488/77-18 от 24.08.2018, Решение Московского УФАС России от 21.01.2019 № 2-57-472/77-19, Решение Московского УФАС России от 21.08.2019 № 077/07/00-8156/2019.

2. Ситуация с критериями усугубляется тем, что по второму относительно конкурентному критерию «качество оказываемых услуг» (фактический вес – 60%) Заказчиком установлен субъективный порядок оценки, потенциальным участникам

неизвестно какие именно показатели должна содержать заявка для получения максимального балла по критерию.

В соответствии с данным критерием рассматриваются дополнительные предложения Участника по повышению качества исполнения договора страхования и страхового покрытия.

За предложение, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, распространяющее свое действие на каждый объект без каких-либо ограничений (лимиты, франшизы и др.) присваивается 1 балл.

Исчерпывающего перечня таких расширений документация не содержит – о чем свидетельствует оговорка «лимиты, франшизы и др.»

Исходя из изложенной системы оценки по критерию «Сервисные услуги» для зачета по критерию предложение участника по повышению качества должно быть по мнению Заказчика:

- быть дополнительным к базовому объему услуги, предусмотренному законодательством об ОСАГО;
- распространять свое действие на весь парк ТС без исключений и ограничений;
- иметь непосредственное отношение к предмету закупки ОСАГО.

Полагаем, что данный порядок оценки основан на субъективной оценке заказчиком, что недопустимо, поскольку выражен в субъективном зачете или незачете предложенных участниками расширений, которые потом будут оценены по математической формуле, что делает данную формулу лишь формально соответствующей законодательству.

Субъективный порядок оценки запрещен, что подтверждается многочисленными решениями ФАС России и судов (например, Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2015 N 305-КГ15-11045 по делу N А40-61437/2014, Решение ФАС России от 12.07.2019 N 223ФЗ-756/19).

Также в части критерия «**Качество оказываемых услуг**», с учетом содержания законодательства об ОСАГО, непонятно какие именно расширения могут быть дополнительными и одновременно связанными с предметом закупки (ОСАГО).

В соответствии с частью 6 статьи 936 ГК РФ объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом, а в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 935 настоящего Кодекса, законом или в установленном им порядке.

Условия законодательства об ОСАГО и страхуемые объекты страхования (страховое покрытие) императивно определены федеральным законом об ОСАГО и не допускают расширительного толкования.

Страхование ОСАГО осуществляется на основании лицензии на обязательное государственное страхование владельцев транспортных средств.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховых сумм, установленных статьей 7 настоящего Федерального закона, для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 настоящего Федерального закона).

Таким образом, дополнительные расширения, предоставление которых предусмотрено как основание для начисления баллов по критерию «**Качество оказываемых услуг**», не могут быть связаны с предметом закупки (ОСАГО), т.к. должны по закону приобретаться на основании отдельного от ОСАГО дополнительного договора добровольного имущественного страхования.

Более того, такой договор дополнительного имущественного страхования может быть исполнен страховщиком только на основании лицензии на добровольное имущественное страхование, отличной от лицензии на обязательное государственное страхование. В нашей закупке установлено, что все дополнительные услуги будут оказаны в рамках договоров на ОСАГО на основании лицензии на ОСАГО. Это противоречит законодательству.

Это соответствует в том числе практике иных территориальных УФАС России по данному вопросу (прилагаем):

- Решение Рязанского УФАС России от 04 марта 2016 года №66-03-3/2016;
- Решение Новосибирского УФАС России от 16 февраля 2017 г. N 10-01-02;
- Решение Брянского УФАС России от 03 мая 2017 года № 59;
- Решение Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А

Законность и обоснованность решения и предписания Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А, принятых в отношении иного заказчика Россетей

– МРСК-Урал, проверена в судебном порядке, включая Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2015 N 309-КГ15-589 по делу N А60-4601/2014. По результатам установлено, что расширение страхового покрытия в ОСАГО возможно только за счет дополнительного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и что соответствующие требования в документации являются незаконными и не соответствующими законодательству о закупках.

Учитывая изложенное, критерий «качество оказываемых услуг», помимо субъективного порядка оценки по нему и нарушения принципа информационной открытости, предполагает предоставление участниками заведомо несоответствующих законодательству об ОСАГО дополнительных предложений, расширяющих императивно установленное законом страховое покрытие, что противоречит законодательству, нарушает часть 1 и часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

- приостановить закупку № 31908387954 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- провести внеплановую проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно обязать Заказчика внести обеспечивающие конкуренцию изменения в документацию по закупке № 31908387954, с учетом требований законодательства.

Приложения:

- копия доверенности представителя
- правоприменительная практика;
- расчет баллов по критерию квалификация по лидерам рынка на основе открытых данных исходя из критериев оценки, установленных в конкурсной документации;
- расчет баллов возможных консорциумов исходя из методики оценки коллективных заявок согласно конкурсной документации и положению о закупках (сложение баллов при коллективном участии в соответствии с долями участия каждого участника);
- расчет баллов возможных консорциумов исходя из методики оценки коллективных заявок согласно практике рынка (сложение баллов при коллективном участии в полном объеме).

Уполномоченный представитель



Левкин А.А.