



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

Заявитель:

ООО «Полифорт»
450059, РБ, г. Уфа, проспект Октября,
д.33/2, офис 23
Ilya.kosarev@polyfort.ru

Заказчик:

ООО «ПИ Башжилкоммунпроект»
450001, РБ, г. Уфа, ул. Комсомольская,
д. 23, корп. 1
Vkr-kd@yandex.ru

14.08.2020 № 2/11241

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ № ТО002/10/18.1-2167/2020

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Полифорт» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц»**

12.08.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

рассмотрев жалобу ООО «Полифорт» (450059, РБ, г. Уфа, проспект Октября, д.33/2, офис 23) на действия ООО «ПИ Башжилкоммунпроект» (450001, РБ, г. Уфа, ул. Комсомольская, д.23, корп. 1) от 05.08.2020 вх. № 14597 при проведении электронного аукциона №SBR003-200126595000003 «Поставка инженерной машины», размещенному на сайте <https://utp.sberbank-ast.ru>, в присутствии от ООО «Полифорт» -

от ООО

«ПИ «Башжилкоммунпроект» -

0183270

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ООО «Полифорт» (450059, РБ, г.Уфа, проспект Октября, д.33/2, офис 23) на действия ООО «ПИ Башжилкоммунпроект» (450001, РБ, г. Уфа, ул. Комсомольская, д.23, корп. 1) от 05.08.2020 вх. № 14597 при проведении электронного аукциона №SBR003-200126595000003 «Поставка инженерной машины», размещенному на сайте <https://utp.sberbank-ast.ru>.

Заявитель считает, что условиями конкурсной документации организатор конкурса создал преимущественные условия для определенных участников (производителей), которые поставят данные лица в привилегированное положение, диктующее его превосходство над своими конкурентами.

Также заявитель считает, что в конкурсной документации указаны требования к объектам закупки, подпадающие только под конкретную торговую марку товара.

Заказчик с доводами заявителя не согласен, предоставил свои возражения от 11.08.2020 вх.№15064.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила следующее.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее –

Закон о закупках).

16.07.2020 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение №32009324167 «Поставка инженерной машины».

Согласно извещения, срок подачи заявок – 17.07.2020, срок окончания подачи заявок – 03.08.2020. Дата подведения итогов – 05.08.2020.

Было подано 2 заявки: №7802, №7885. Допущено к процедуре -1 заявка №7885. Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона №32009324167 от 04.08.2020 победителем стала заявка №7885, участник ООО «Техноком».

В ходе заседания Комиссией установлено, что ООО "Полифорт", не являясь участником процедуры, подало жалобу на оспаривание действий Заказчика в части утверждения положений аукционной документации 04.08.2020 г., в то время как датой окончания приема заявок является 03.08.2020 г.

Таким образом, доводы жалобы фактически сводятся к оспариванию положений аукционной документации, на наличие которых Заявитель указал исключительно после окончания срока приема заявок.

В силу ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Также Комиссия отмечает, что согласно письма ФАС России от 25.06.2019 №МЕ/53183/19 обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным ч.10 ст.3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно ч.11 ст.3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В связи с чем Комиссия Башкортостанского УФАС отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления жалобы в антимонопольный орган, в связи с чем, Комиссия Башкортостанского УФАС приняла решение о признании названной жалобы не обоснованной.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Полифорт» (450059, РБ, г.Уфа, проспект Октября, д.33/2, офис 23) на действия ООО «ПИ Башжилкоммунпроект» (450001, РБ, г.

Уфа, ул. Комсомольская, д.23, корп. 1) от 05.08.2020 вх. № 14597 при проведении электронного аукциона №SBR003-200126595000003 «Поставка инженерной машины», размещенному на сайте <https://utp.sberbank-ast.ru> не обоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии