

Общество с ограниченной ответственностью «РПП КАЙРОС»

Исх. б/н от 04.12.2023

Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве

От Общества с ограниченной
ответственностью «РПП КАЙРОС»
(ООО «РПП КАЙРОС»)

Жалоба

на действие (бездействие) Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №326/ОАЭ-ВСМ/23 на право заключения договора поставки расходных материалов, предназначенных для технического обслуживания и ремонта подвижного состава

1. Заказчик - ООО «ВСМ-Сервис»

2. Заявитель - ООО «РПП КАЙРОС»

3. **Наименование закупки:** открытый аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №326/ОАЭ-ВСМ/23 на право заключения договора поставки расходных материалов, предназначенных для технического обслуживания и ремонта подвижного состава.

4. Аукцион проводится на электронной торгово-закупочной площадке «РТС-тендер»: www.rts-tender.ru

5. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2900155&sso=1&code=-5#1>

Открытый аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №326/ОАЭ-ВСМ/23 на право заключения договора поставки расходных материалов, предназначенных для технического обслуживания и ремонта подвижного состава, проводится в рамках Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

28.11.2023 Заказчик разместил на электронной торгово-закупочной площадке протокол рассмотрения первых частей заявок от 27.11.2023 № 326/ОАЭ-ВСМ/23/1 заявка участника ООО «РПП КАЙРОС» (участник № 5) отклонена и в допуске к участию в открытом аукционе отказано на основании пункта 3.6.6.4. аукционной документации в связи с несоответствием технического предложения требованиям аукционной документации, а именно:

- позиция 28 «Смазка Isoflex Toras NB 152» неверно указан производитель;
- позиция 47 «Клей двухкомпонентный акриловый Scotch-Weld DP810» неверно указан производитель;
- позиция 80 «Очиститель для рук» участник предлагает к поставке товар не соответствующий запрашиваемым характеристикам, а именно значение pH 6,0-7,0 (необходимо 4,8 - 5,5).

В связи с тем, что по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №326/ОАЭ-ВСМ/23 на право заключения договора поставки расходных материалов, предназначенных для технического обслуживания и ремонта подвижного состава отклонены все заявки на участие в закупке, в соответствии с пунктом 3.11.1. аукционной документации, открытый аукцион в электронной форме №326/ОАЭ-ВСМ/23 был признан несостоявшимся.

ООО «РПП КАЙРОС» с указанными действиями Заказчика по отклонению заявки и признанию открытого аукциона несостоявшимся не согласен по следующим основаниям:

1. Согласно п. 3.1.2. аукционной документации к участию в аукционе допускаются участники, соответствующие требованиям пункта 3.1.1 аукционной документации, предъявляемым обязательным и квалификационным требованиям, аукционные заявки которых соответствуют требованиям технического задания, аукционной документации, представившие надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные аукционной документацией.

Согласно п. 3.3.1. конкурсной документации участник должен соответствовать обязательным и квалификационным требованиям. Заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания. Для подтверждения соответствия требованиям конкурсной документации в составе конкурсной заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Согласно пункту 3.17.1 аукционной документации в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации, предоставляются во второй части аукционной заявки. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

Пунктом 3.17.2 аукционной документации установлено, что техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Участником должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемых товаров, работ, услуг. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

Заявитель представил заявку, в полном объеме соответствующую всем требованиям, указанным в техническом задании, в том числе по техническим характеристикам товара, а именно:

1.1. Довод Заказчика об отклонении по позиции 28 «Смазка Isoflex Topas NB 152» о том, что Заявителем неверно указан производитель, – не является правомерным, так как:

- в техническом предложении указан производитель LECTRA S.A. Техническое предложение приложено к настоящей жалобе;

на запрос Заявителя при подготовке настоящей жалобы официальный импортер Kluber Lubrication ООО «АМК» подтверждает, что изготовителем товара по позиции 28 «Смазка Isoflex Topas NB 152», указанного в техническом предложении Заявителя, является иностранное юридическое лицо Lectra S.A. Филиал завода-изготовителя: Kluber Lubrication Munchen, Geisenhausenerstr. 7,81379 Munchen. Производственная площадка расположена – Мюнхен, Германия. Письмо официального импортера приложено к настоящей жалобе.

1.2. Довод Заказчика об отклонении по позиции 47 «Клей двухкомпонентный акриловый Scotch-Weld DP810» о том, что Заявителем неверно указан производитель, – не является правомерным, так как:

- в техническом предложении Заявителя по позиции 47 «Клей двухкомпонентный акриловый Scotch-Weld DP810» указан производитель «3М». Техническое предложение приложено к настоящей жалобе;

- в едином реестре свидетельств о государственной регистрации (СГР) наличествует запись о действующем свидетельстве номер RU.77.01.34.015.E.007128.09.12, согласно которому производителем продукции «Клей двухкомпонентный акриловый Scotch-Weld DP810» является «3М Company», также сокращенное наименование «3М», что подтверждается политикой конфиденциальности компании опубликованной на сайте производителя.

Ссылка на сайт производителя с подтверждением написания сокращенного наименования (скриншот приложен к жалобе).

https://www.3m.com/3M/en_US/company-us/privacy-policy/

Ссылка на запись о свидетельстве номер RU.77.01.34.015.E.007128.09.12 в едином реестре СГР (скриншот приложен к жалобе):

https://nsi.eaeunion.org/portal/1995/card/e6051193-3fa7-4e4e-8b2f-3498988b442f?NAME_PROD=810&FIRMA_NAME=3m+company&date=2023-11-28

1.3. Довод Заказчика об отклонении по позиции 80 технического предложения «Очиститель для рук» о том, что Заявитель предлагает к поставке товар не соответствующий запрашиваемым характеристикам, а именно значение pH 6,0-7,0 (необходимо 4,8 - 5,5) – не является правомерным, так как:

- в техническом предложении Заявителя по позиции 80 «Очиститель для рук» указан pH 5,5. Техническое предложение приложено к настоящей жалобе;

- на запрос Заявителя при подготовке настоящей жалобы изготовитель товара по позиции 80 «Очиститель для рук», указанный в техническом предложении Заявителя, АО «Вюрт Северо-Запад», ИНН 7812000180, письмом от 29.11.2023 подтвердило, что очиститель для рук имеет показатель pH в диапазоне 5,0- 5,5, в соответствии с техническим паспортом продукта. Письмо изготовителя и технический паспорт приложены к настоящей жалобе.

Таким образом, отклонение Заказчиком заявки ООО «РПП КАЙРОС» в связи с несоответствием технического предложения требованиям аукционной документации, неправомерно.

Заказчик необоснованно и неправомерно указал в протоколе рассмотрения первых частей заявок на несоответствие технического предложения Заявителя требованиям аукционной документации.

Технические и функциональные характеристики товаров, предлагаемых Заявителем в техническом предложении полностью соответствуют потребностям Заказчика, указанным в техническом задании.

Дополнительно поясняем, что позиции 28 и 47 технического предложения Заявителя являются импортными, производители данных товаров ушли с рынка Российской Федерации, в связи с чем получить официальный ответ от производителей на запрос не представляется возможным.

Заявитель может предполагать, что Заказчик принял решение об отклонении заявки на основании данных, полученных в сети «Интернет», не изложив детальные причины отклонения заявки. Однако необходимо учитывать:

- сведения, полученные аукционной комиссией Заказчика в сети «Интернет», не могут однозначно свидетельствовать о предоставлении участниками закупки недостоверных сведений о товаре, поскольку информация, размещенная в сети «Интернет», в том числе и на сайтах официальных производителей, носит рекламно-справочный, а не официальный характер и не может быть использована в качестве основания для отказа в допуске. Перечень поставляемой продукции, размещенный на сайте изготовителя, не является исчерпывающим. В отсутствие подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя такая информация, размещенная в сети «Интернет», не может служить подтверждением недостоверности содержащихся в заявке участника сведений, поскольку она не отвечает критерию достоверности. Указанная позиция также подтверждается арбитражной практикой (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 по делу № А56-2556/2016).

- отсутствие в протоколе детальных причин отклонения заявки, нераскрытие ответа производителя на основании которого заявка была отклонена нарушает принцип информационной открытости закупки, что привело к созданию отдельным участникам закупки преимущественных условий участия, что прямо запрещено ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Подобная информация должна детально раскрывать причины присвоения соответствующего количества баллов, с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого присвоения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке (Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 № 09АП-21725/2015-АК по делу № А40-2622/2015).

2. Признание Заказчиком открытого аукциона несостоявшимся – неправомерно.

Согласно п. 3.11.1. аукционной документации Аукцион (в том числе в части отдельных лотов) признается несостоявшимся, в связи с тем что:

- 1) на участие в аукционе не подано ни одной аукционной заявки;
- 2) на участие в аукционе подана одна аукционная заявка;
- 3) по итогам рассмотрения аукционных заявок все заявки на участие в закупке отклонены;
- 4) по итогам рассмотрения аукционных заявок отклонены все заявки, за исключением одной заявки на участие в закупке;
- 5) по итогам проведения аукциона все участники уклонились от заключения договора.

Заказчиком были отклонены все заявки на участие в закупке, в связи с чем открытый аукцион в электронной форме №326/ОАЭ-ВСМ/23 был признан несостоявшимся.

При этом Заказчиком по идентичным основаниям были отклонены заявка Заявителя настоящей жалобы (участника № 5) и заявка участника № 1, что следует из текста протокола рассмотрения первых частей заявок от 27.11.2023 № 326/ОАЭ-ВСМ/23/1.

Потенциальная возможность Заказчика признать аукцион несостоявшимся на основании подпункта 4 пункта 3.11.1, в случае если бы была допущена только одна заявка Заявителя настоящей жалобы, - не является возможной, так как в случае признания жалобы Заявителя, по результатам всестороннего рассмотрения комиссией ФАС России, обоснованной и обязанности Заказчика отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 27.11.2023 № 326/ОАЭ-ВСМ/23/1 и провести повторное рассмотрение заявок, по итогам повторного рассмотрения заявок будут допущены к рассмотрению как минимум два участника – участник № 5 Заявитель настоящей жалобы ООО «РПП КАЙРОС» и участник № 1.

При этом Заявитель жалобы не исключает того факта, что отклонение других участников также может быть необоснованным и ими могут быть поданы также жалобы на действия Заказчика.

Пунктом 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Согласно п.п. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – 135-ФЗ) при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В связи с тем, что Заявителем соблюдены все требования, установленные аукционной документацией, полагаем, что Заказчиком заявка отклонена неправомерно, что привело к нарушению ст. 3. 223-ФЗ выразившееся в осуществлении оценки и сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, в ограничении конкуренции при проведении закупки, и нарушении п.1 ст. 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившееся в нарушении порядка определения победителя открытого аукциона.

Действия (бездействие) Заказчика противоречат ФЗ № 223-ФЗ и нарушают законное право Заявителя на участие в закупке и заключение договора по результатам проведенного открытого аукциона.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу ООО «РПП КАЙРОС» обоснованной;
2. Признать в действиях Заказчика ООО «ВСМ-Сервис» нарушение ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
3. Отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 27.11.2023 № 326/ОАЭ-ВСМ/23/1 и провести повторное рассмотрение заявок.

Приложения:

1. Протокол о назначении генерального директора Заявителя - копия;
2. Свидетельство о постановке Заявителя на учет в налоговом органе - копия;
3. Извещение с изменениями – копия.
4. Протокол рассмотрения первых частей заявок № 326/ОАЭ-ВСМ/23/1 от 27.11.2023 – копия.
5. Техпредложение участника – копия.
6. Письмо импортера исх. № 451 от 04.12.2023 – копия.
7. Письмо производителя исх. № б/н от 29.11.2023 с техническим паспортом – копия.
8. Скрин с сайта 3m.com – копия.
9. Скрин с сайта nsi.eaeunion.org/ - копия.