

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Самарской области
443086, г Самара, ул. Ерошевского, 3,**

Заявитель:

Организатор торгов

**Конкурсный управляющий должника
ООО "Промжилстрой"**

(ОГРН 1026302000350, ИНН 6323058961,
адрес: 445000, Самарская обл., г. Тольятти, ул. Инду-
стриальная, д. 8, оф. 2)

Заряев Иван Григорьевич

ИНН 631907995764, СНИЛС 011-096-303 96,

адрес для направления корреспонденции:
443084, г. Самара, а/я 14825 (для Заряева И.Г.) - член
МСО ПАУ (ОГРН 1037705027249, ИНН 7705494552,
адрес: 109240, г. Москва, Котельническая наб., д.17
e-mail: zaryaev.iv@yandex.ru

Оператор электронной площадки

ООО «МЭТС»

ИНН 5751039346, ОГРН 1105742000858

адрес: 302023, Россия, г. Орел, ул. Раздольная, д. 11,
пом. 137

Интернет-сайт: <https://m-ets.ru/page/contacts>

E-mail: mail@m-ets.ru

**Жалоба на действия организатора торгов при проведении электронных торгов по-
средством открытых торгов с открытой формой предложения**

Фактические обстоятельства дела:

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2019 возбуждено произ-
водство по делу №А55-941/2019 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Промжилстрой».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.08.2019 ООО «Промжилстрой»
признано несостоятельным (банкротом) в отношении него открыто конкурсное производство,
конкурсным управляющим утвержден Заряев Иван Григорьевич.

30.08.2023 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 12302596 о проведении на сайте
электронной торговой площадки ООО «МЭТС» в сети Интернет по адресу <https://m-ets.ru/page/contacts> торгов посредством открытых торгов в форме публичного предложения (да-
лее – торги) в отношении имущества должника ООО «Промжилстрой», а именно: лот № 1:

- Право требования 8 823 986,22 руб. к

Исполнительное производство № 237710/22/63028-ИП от
12.09.2022.

Начальная продажная цена установлена в размере 7 941 587,60 руб. Срок этапа последо-
вательного снижения – 5 календарных дней.

Согласно указанного сообщения, задаток в размере 5% от цены имущества на соответ-
ствующем этапе перечисляется из личного кабинета на ЭТП МЭТС с лицевого счета участника
торгов.

Денежные средства вносятся на счет оператора ЭТП: получатель ООО "МЭТС" (ИНН 5751039346; КПП 575101001; ОГРН 1105742000858; р/счет 40702810700000057354; Банк: Банк ГПБ (АО), г. Москва, 117420, г. Москва, ул. Наметкина, д. 16, корпус 1, ОГРН 1027700167110, к/счет 30101810200000000823, БИК 044525823. Назначение платежа при пополнении лицевого счета участника торгов: "Задаток для участия в торгах (пополнение лицевого счета) (ID _), НДС не облагается").

В соответствии с указанными требованиями 31.10.2023 был оплачен задаток (торги 123349-МЭТС) по указанным реквизитам в размере 3 970 руб., о чем свидетельствует прилагаемый чек об оплате.

01.11.2023 подана заявка, к которой прилагались документы, подтверждающие уплату задатка.

02.11.2023, несмотря на своевременную оплату задатка организатором торгов Заряевым И.Г. был вынесен протокол, согласно которому заявка с наибольшей ценой из всех предложений, была отклонена по причине отсутствия задатка.

Доводы жалобы:

Согласно ч.8 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «В качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего».

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями договоры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Согласно ч.12 ст. ст.111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Решение о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

считает решение организатора торгов об отказе в допуске к торгам незаконным по следующим основаниям:

1. Заявка полностью соответствовала требованиям закона и условиям торгов.
2. Задаток уплачен своевременно и поступил до вынесения протокола, что подтверждается выпиской с личного кабинета.
3. С момента окончания подачи заявок и до вынесения протокола определения победителя торгов перемещение задатка из личного кабинета невозможно, что по сути является прямым ограничением участников торгов, оплативших задаток своевременно.
4. ЭТП МЭТС размещает задатки в своем личном кабинете в течении 5 рабочих дней, тогда как длительность этапа торгов составляет 5 календарных дней, что само по себе является ограничением для участников торгов и по сути не выполнимым условием.

Такие условия торгов и ЭТП МЭТС прямо нарушают права участников торгов и создают искусственное препятствие для участия в них максимального количества желающих.

Кроме того, полагаю, что конкурсным управляющим не приняты во внимание факты, определенные Постановлением ВС РФ № 306-ЭС16-3230 от 01.07.2016 по делу № А57-494/2014, а именно:

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Поскольку торги являются конкурентной формой определения наиболее лучших условий за продаваемое имущество и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота), при установлении срока внесения задатка должны учитываться банковские правила движения денежных средств (о которых потенциальные участники не обязаны быть осведомлены) в целях обеспечения поступления задатка на специальный счет, используемый для проведения торгов, на момент составления протокола об определении участников торгов.

Отклоняя заявку, конкурсный управляющий, сославшись на представление документов, не соответствующих установленным к ним требованиям, или недостоверность сведений, содержащихся в этих документах, по сути, отказало участнику торгов в допуске из-за нарушения срока внесения задатка.

Однако такое нарушение по смыслу Закона о банкротстве может являться основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах только в случае непоступления задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов (абзац 5 пункта 12 статьи 110 Закона).

В то же время факт поступления задатка на счет должника на дату составления протокола является несущественным нарушением, носит устранимый характер и не влечет отказ в допуске к участию в торгах.

Фактически сложилась ситуация, при которой положение закона, направленное на обеспечение прав лиц, желающих принять участие в торгах, истолковано организатором торгов не в соответствии с его назначением.

Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований кредиторов должника.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Выводы по обоснованности жалобы:

Таким образом, можно сделать вывод, что отказ в допуске к участию в электронных торгах является незаконным и необоснованным.

Заявителем был своевременно перечислен задаток для участия в торгах, приложен соответствующий пакет документов и имеется намерение для приобретения имущества по лоту № 1.

Таким образом, жалоба является обоснованной по существу и подлежит удовлетворению в порядке рассмотрения жалоб по ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы по вынесению предписания и его содержанию:

Согласно **ч.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ**: «По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона».

Согласно **п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ**: «Антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов».

В случае признания жалобы обоснованной, при определении того, о совершении каких конкретно действий организатора торгов должно быть выдано предписание в порядке **п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции»**, необходимо учитывать следующее.

Согласно **пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»**, арбитражным судам разъяснено, что принятие антимонопольным органом предписаний является способом восстановления гражданских прав лиц, обратившихся в антимонопольный орган в порядке п.2 ст.11 ГК РФ. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в **п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции»**, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать правозаставительной функцией, а значит – быть направленным на эффективную защиту нарушенных прав участника торгов способом, реально обеспечивающим восстановление нарушенного права.

Соразмерность конкретных мер характеру нарушения прав заявителя, направленность мер на реальное восстановление его нарушенных прав в необходимом для этого объеме является условием законности предписания, выдаваемого антимонопольным органом в порядке в **п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.07.2013 по делу № А58- 6782/2012, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2015 № Ф10-2201/2015 по делу № А54-4220/2014)**.

В соответствии с **Письмом Федеральной антимонопольной службы от 30 июня 2016 г. № РП/44252/16 "Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 закона о защите конкуренции"**, при поступлении в антимонопольный орган жалоб на действия (бездействие) организатора торгов по реализации имущества (предприятия) должника-банкрота в порядке, установленном **статьей 18.1 Закона о защите конкуренции**, необходимо опреде-

лять подведомственность рассмотрения жалобы исходя из того, на территории какого территориального органа ФАС России согласно сведениям, указанным в жалобе, фактически находится организатор торгов (специализированная организация, внешний управляющий, конкурсный управляющий), в случае если адрес государственной регистрации организатора торгов не совпадает с фактическим адресом его местонахождения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

прошу:

1. Признать незаконными действия (бездействия) конкурсного управляющего ООО «Промжилстрой» Заряева И.Г. и ООО «МЭТС», послуживших причиной отклонения заявки на участие в торгах.
2. **Восстановить нарушенные права и законные интересы в следующем порядке:**
 - приостановить процедуру рассмотрения заявок по торгам имущества ООО «Промжилстрой» по лот № 1: право требования 8 823 986,22 руб. к Давыдову Герману Сергеевичу (ИНН 632140381323, 26.11.1993г.р.). Исполнительное производство № 237710/22/63028-ИП от 12.09.2022,
 - отменить результаты торгов ООО «Промжилстрой» по лоту № 1 от 02.11.2023
 - признать победителем торгов от 02.11.2023 по лот № 1: право требования 8 823 986,22 руб. к Давыдову Герману Сергеевичу (ИНН 632140381323, 26.11.1993г.р.). Исполнительное производство № 237710/22/63028-ИП от 12.09.2022 –

Приложения:

- 1) Решение Арбитражного суда Самарской области от 27.08.2019.
- 2) Сообщение № 12302596 от 30.08.2023 о торгах.
- 3) Положение о торгах имущества ООО «Промжилстрой».
- 4) Копия чека об оплате задатка.
- 5) Скриншот с сайта заявки .
- 6) Протокол №123349-МЭТС/1 об определении участников торгов (с сайта ЭТП МЭТС).
- 7) Протокол № 123349-МЭТС/1 о результатах открытых торгов посредством публичного предложения (с сайта ЭТП МЭТС).
- 8) Заявка

17.11.2023 _____