

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-19264/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии представителя ООО «Легалгрупп», а также лично Полякова А.В. и Аракелян А.С.,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) Полякова А.В. (далее — Заявитель) на действия ООО «Легалгрупп» (далее — Организатор торгов), конкурсного управляющего Аракелян Анастасии Сергеевны (далее - Конкурсный управляющий) оператора электронной площадки ООО «Аукционы Федерации» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 10181406, лот № 1 далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:



2022-67564

В Московское УФАС России (далее также - Управление) поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Конкурсного управляющего и Оператора ЭТП при проведении торгов по реализации имущества должника, перенаправленная письмом ФАС России от 16.12.2022 № 04/113935/22.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы

на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.06.2020 (резолютивная часть) по делу № А07-21746/2018 ОАО «УФИМСКИЙ ХЛОПЧАТОБУМАЖНЫЙ КОМБИНАТ» (ИНН 0274039352, ОГРН 1020202559178, адрес: 450022, г. Уфа, ул. Менделеева, д. 137) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Аракелян Анастасия Сергеевна - член Ассоциация Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих (ИНН 0274107073, ОГРН 1050204056319, адрес: 115114, г. Москва, наб. Шлюзовая, д 8, стр. 1, офис 301).

Между Конкурсным управляющим и Организатором торгов заключен договор возмездного оказания услуг по проведению торгов от 10.12.2021 № 67.

Так, Организатором торгов проведены электронные торги по продаже имущества должника ОАО «УХБК» в форме публичного предложения - Лот № 1: Залоговое имущество: Нежилое помещение общей площадью 1172 кв. м, адрес: г. Уфа, ул. Менделеева, д. 137, кадастровый номер 02:55:010910:3835.

Начальная стоимость имущества составила 32186 880 рублей.

Согласно доводам Жалобы Заявителем оспаривается правомерность определения победителя Торгов.

Так, по мнению Заявителя, участник Торгов, признанный победителем (далее - Победитель), подал ценовое предложение позже Заявителя. Кроме того, в соответствии с пояснениями Заявитель предложение Победителя могло быть подписано электронной цифровой подписью ненадлежащим образом, что также ставит под сомнение правомерность принятого Организатором торгов решения в рамках определения победителя Торгов.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия отмечает следующее.

Согласно протоколу о результатах Торгов от 13.12.2022 № 77290 было подано ценовое предложение в размере 35000000 рублей 00 копеек. Вместе с тем в соответствии с указанным протоколом Победителем подано предложение в размере 35355000 рублей 00 копеек.

В соответствии с имеющимися в материалах настоящего дела документами, в том числе представленными Оператором ЭТП, ценовое предложение Победителем подано 09.12.2022 15:47:55 о подписано электронной цифровой подписью.

Ценовое предложение Заявителем подано 09.12.2022 22:20:11, что также подтверждается материалами настоящего дела.

По результатам проведения Торгов на основании пункта 17 статьи 110 Закона о банкротстве между Конкурсным управляющим и Победителем 16.12.2022 заключен

договор купли-продажи имущества, являвшегося предметом Торгов.

В связи с изложенным, доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

В рассматриваемом случае Комиссия не усматривает в действиях Конкурсного управляющего, Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии по рассмотрению Жалобы доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, не представил.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Конкурсного управляющего, Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.12.2022 № НП/64695/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.