

Общество с ограниченной ответственностью «ПрофАудитКонсалт»  
(ООО «ПрофАудитКонсалт»)

129075, г. Москва, ул. Шереметьевская, д. 85, стр. 2, офис 606  
ИНН 7716874274, КПП 771701001, ОГРН 5177746115102

10.03.2021 №40СА-исх

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Орловской области

**ЖАЛОБА по 44-ФЗ на действия Заказчика и его закупочной комиссии при  
определении победителя по закупке № 0354300084921000069**

*Наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица) лица, подавшего жалобу, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса (при наличии):*

Сокращенное наименование	ООО «ПРОФАУДИТКОНСАТ»
Фирменное наименование	Не предусмотрено
Место нахождения Почтовый адрес	129075, ГОРОД МОСКВА, УЛ. ШЕРЕМЕТЬЕВСКАЯ, Д.85, СТР.2, ОФИС 606
Номер контактного тел.	8-499-390-46-68
Адрес электронной почты	<a href="mailto:surkov@profaucons.ru">surkov@profaucons.ru</a>
Адрес сайта в Интернет	profaucons.ru
ИНН	7716874274
КПП	771701001
ОГРН	5177746115102
Руководитель	Генеральный директор Ильин Эдвард Альбертович ИНН772873427168
Документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 закона 44-ФЗ	Лицензия № 040601 от 04 февраля 2020 года выдана Департаментом образования города Москвы (бланк Серия 77 Л 01 № 0011520)

*Наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), почтовый адрес, номер контактного телефона лица, действия (бездействие) которого обжалуются (при наличии такой информации)*

Заказчик, адрес:	БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ЛИВЕНСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА", Российская Федерация, 303858, Орловская обл, Ливны г, УЛ КАПИТАНА ФИЛИППОВА, 64 А E-mail: livny_crb@mail.ru, тел. 7-48677-20212
------------------	--

*Указание на закупку, за исключением случаев обжалования действий (бездействия) оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной*

*площадки, связанных с аккредитацией участника закупки на электронной площадке, специализированной электронной площадке:*

Номер извещения в ЕИС	<b>0354300084921000069</b>
Способ определения поставщика	Аукцион
Наименование объекта закупки	Оказание образовательных услуг по повышению квалификации сотрудников учреждения в сфере государственных закупок

*Указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, доводы жалобы.*

05.03.2021 БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ЛИВЕНСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" (далее – Заказчик) опубликовало в Единой информационной системе в сфере закупок (далее ЕИС) протокол подведения итогов электронного аукциона (изв. № **0354300084921000069**).

Согласно протоколу победителем электронного аукциона признан ИП Бондарев А. Ю.

Данное решение считаю незаконным по следующим основаниям.

Предметом закупки является оказание образовательных услуг по **повышению квалификации** сотрудников учреждения в сфере государственных закупок.

Классификация образовательных программ содержится в статье 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ (далее – Закон).

Так, программы **повышения квалификации** и **профессиональной переподготовки** относятся к **дополнительным профессиональным программам**, что также находит свое отражение в Техническом задании.

Возможности реализации образовательных программ индивидуальными предпринимателями предусмотрены статьей 32 Закона. Согласно п.3 данной статьи «**Индивидуальные предприниматели осуществляют образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, программам профессионального обучения**».

**Дополнительных профессиональных программ** в этом перечне нет, а значит, индивидуальные предприниматели не имеют права их реализовывать.

Эта же позиция подтверждается Письмом Министерства образования и науки РФ от 9 октября 2013 г. № 06-735 “О дополнительном профессиональном образовании”. В ответе на вопрос 5 содержится: «**Реализация дополнительных профессиональных программ индивидуальными предпринимателями Федеральным законом № 273-ФЗ не предусматривается**».

Таким образом, заявка ИП Бондарева А.Ю. должна была быть отклонена в силу ее несоответствия требованиям ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно Документации об аукционе в электронной форме одним из требований к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме является лицензия на осуществление образовательной деятельности по программам дополнительного профессионального образования.

Из информации, размещенной в Сводном реестре лицензий на официальном сайте Рособраннадзора (режим доступа: <http://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-i-funkczii/gosudarstvennye-uslugi/licenzirovanie-obrazovatelnoj-deyatelnosti/svodnyj-reestr-licenzij/>), установлено, что ИП Бондарев А.Ю. указанную лицензию не имеет.

Таким образом, вторая часть заявки ИП Бондарева А.Ю. должна была быть признана несоответствующей требованиям, предъявляемым к участникам закупки.

Однако Заказчиком этого сделано не было.

Также из информации, размещенной в открытых источниках в сети Интернет заявителю известно, что ИП Бондарев А.Ю. заключил Договор №1101/21 от 11.01.2021 с АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» о сетевой форме реализации образовательных программ, который, вероятно, был представлен ИП Бондаревым А.Ю. в составе заявки на участие в электронном аукционе, что позволило комиссии Заказчика признать такую заявку соответствующей требованиям документации, а ИП Бондарева А.Ю. – победителем электронного аукциона.

В силу части 2 статьи 91 Закона №273-ФЗ соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Однако представив такой договор в составе заявки, ИП Бондарев А.Ю. тем самым подтвердил, что оказание услуг будет осуществляться не непосредственно данным лицом, а в том числе с привлечением третьих лиц (соисполнителей), в данном случае – АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления», имеющей лицензию на осуществление образовательной деятельности.

Одновременно частью 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ установлены требования к участникам закупки, а не к соисполнителям.

Данный вывод, как минимум, дважды подтверждается Верховным Судом Российской Федерации (пунктом 7 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, а также определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2018 №301-КГ18-2640).

Также исходя из положений статьи 15 Закона №273-ФЗ не следует, что индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность непосредственно, могут исполнять контракты путем сетевой формы реализации образовательных программ, напротив, согласно позиции Минобрнауки России (письмо от 18.09.2015 № АК-2726/06 «О направлении разъяснений»), индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно, нельзя отнести к иным организациям, указанным в части 1 статьи 15 Закона №273-ФЗ.

Указанная позиция находит свое подтверждение в решении Арбитражного суда Республики Коми от 17.06.2020 по делу № А29-18027/2019 и Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 № 02АП-4913/2020 по

делу № А29- 18027/2019, а также в решении Арбитражного суда Республики Хакассия от 06.02.2020 по делу №А74-12575/2019, Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 №03АП-1554/2020 и Постановлением Арбитражного суда Восточно- Сибирского округа от 28.10.2020 №Ф02-4730/2020, и в постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 по делу N А24- 7865/2019

Однозначная практика по поводу данного вопроса сложилась и в решениях УФАС иных субъектов Российской Федерации.

Так, все жалобы ИП Бондарева А.Ю. на незаконное признание его заявок на участие в аналогичных процедурах, не соответствующими документации по вышеуказанным причинам, признаны необоснованными, что нашло свое отражение в следующих решениях УФАС:

- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО АЛТАЙСКОМУ КРАЮ по жалобам № 202100127671000020, 202100127671000032, № 202100127671000042 и № 202100127671000033;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ПРИМОРСКОМУ КРАЮ по жалобе № 202100142543000046;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ по жалобе № 202100141843000030;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ по жалобе № 202100106634000036;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ по жалобе № 202100136136000039;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ по жалобе № 202100131210000014;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ по жалобе № 202100114959001107;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ – ЮГРЕ по жалобе № 202100134046000085;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ по жалобе № 202100146382000168;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ по жалобе № 202100105694000042;
- Решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ по жалобе № 202100118849000175, № 202100118849000176 и № 202100118849000177

Помимо вышеизложенного следует также отметить, что АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» решением УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

внесена в реестр недобросовестных поставщиков (реестровый номер РНП.248499-21).

Таким образом, заключение договора о сетевой форме реализации образовательных программ и подача заявки на участие в электронном аукционе на оказание образовательных услуг, может быть расценена как попытка обойти санкцию за нарушение действующего законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь действующим законодательством, прошу:

1. Признать жалобу на действия Заказчика обоснованной
2. Отменить протокол подведения итогов электронного аукциона **0354300084921000069- 3**
3. Выдать предписание Заказчику об устранении выявленных нарушений

4. Решить вопрос о привлечении Заказчика к административной ответственности согласно действующему законодательству.
5. О времени, месте рассмотрения жалобы, а также о принятом решении уведомить автора по адресу электронной почты

**Генеральный директор**



**Ильин Э.А.**