



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 08-17/6-2018 об административном правонарушении  
(ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 14.02.2019

В полном объеме изготовлено: 18.02.2019

18 февраля 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 08-17/6-2018 в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Пожевростандарт» (ИНН 1657138663, адрес: <.....>) <.....> (ИНН 165715212910, паспорт: <.....>) по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ,

### У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 03-16/8-2018, которым в действиях ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 13.12.2018 путем составления начальником отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....> (его защитника), извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается подписанными <.....> письменными объяснениями (вх. № 01-27065 от 13.12.2018), запрошенными решением Свердловского УФАС России (исх. № 21034 от 15.11.2018), которым <.....> был уведомлен о времени и месте составления протокола.

Определением от 13.12.2018 рассмотрение дела назначено на 27.12.2018 с отложением на 15.01.2019, а затем на 30.01.2019, на 14.02.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.2 и ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 14.02.2019 в отсутствие <.....>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается его подписью на сопроводительном письме к определению об отложении рассмотрения дела от 30.01.2019 (исх. № 1792 от 04.02.2019) с отметкой «получил 12.02.2019», но с участием допущенного в качестве защитника (доверенность № б/н от 05.02.2019), который счел возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения, подтверждается решением Свердловского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 03-16/8-2018, которым признан факт нарушения участниками закупок ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062 п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Решение Свердловского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 03-16/8-2018 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 44 Закона о защите конкуренции, особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования, у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Решением Свердловского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 03-16/8-2018 установлено следующее.

Основанием для возбуждения дела № 03-16/8-2018 в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явились поступившие из Федеральной службы по финансовому мониторингу материалы (исх. 25-00-09/4367 от 05.03.2018), переданные из ФАС России (вх. № 01-42/ДСП от 24.04.2018), о возможных фактах антиконкурентного поведения на торгах ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ».

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (ч. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3).

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к

повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Вместе с тем, постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений.

Кроме того, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят

к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4. ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Согласно позиции ООО ПКФ «ПСТ», для установления факта антиконкурентного соглашения в действиях ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» антимонопольному органу надлежит провести макроэкономический анализ сегмента госзаказа.

Вместе с тем, по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядка № 220).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 1.3 Порядка № 220 анализа состояния конкуренции (краткий отчет (обзор) от 02.07.2018) установлено, что в рамках аукционов по номерам извещений: 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062 в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах входят: ООО Производственно-коммерческая фирма «Противопожарные и спасательные технологии» (ИНН 6671008714, далее ООО ПКФ «ПСТ») и ООО «Пожевростандарт» (ИНН 1657138663), первые части заявок которых соответствовали требованиям организатора торгов, установленным в соответствии с аукционной документацией. Проведенный анализ (обзор) является достаточным для того, чтобы сделать вывод о том, что ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» являются конкурентами в рассматриваемых торгах.

25.02.2014 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) об образовании юридического лица ООО

«Пожевростандарт» (ИНН 1657138663, зарегистрировано по адресу: <.....>). Директором Общества с 25.02.2014 является <.....>. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ заявлено «производство электромонтажных работ».

25.03.2015 внесены сведения в ЕГРЮЛ об образовании юридического лица ООО ПКФ «ПСТ» (ИНН 6671008714, зарегистрировано по адресу: <.....>). Директором Общества с 25.03.2015 является <.....>. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ заявлена «торговля оптовая легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами».

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения данной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Согласно сведениям, представленным ООО «Пожевростандарт» (вх. № 01-19796 от 13.09.2018) и ООО ПКФ «ПСТ» (вх. № 01-19797 от 13.09.2018), указанные хозяйствующие субъекты не составляют группу лиц, по основаниям, предусмотренным ст. 9 Закона о защите конкуренции, и не составляли группу лиц в период проведения рассматриваемых аукционов.

Между тем, установлено, что ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» совместно участвовали в 2017 году в четырех аукционах №№ 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, состоявшихся в один день 20.10.2018. В качестве заказчика выступало Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее - ГУ МЧС России по Свердловской области), а именно:

1. Аукцион № 0162100022617000093:

29.09.2017 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022617000093 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку зимней резиновой обуви пожарных для подразделений ФПС Главного управления МЧС России по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 2 988 000 руб.

ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

20.10.2017 при проведении аукциона оба участника подали по одному ценовому предложению: ООО ПКФ «ПСТ» - 2 973 060 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Пожевростандарт» - 2 958 120 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

2. Аукцион № 0162100022617000094:

29.09.2017 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано Извещение № 0162100022617000094 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку зимней кожаной обуви

пожарных для подразделений ФПС Главного управления МЧС России по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 4 715 000 руб.

ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

20.10.2017 при проведении аукциона оба участника подали по одному ценовому предложению: ООО «Пожевростандарт» - 4 691 425 руб. (- 0,5 % от НМЦК), ООО ПКФ «ПСТ» - 4 667 850 руб. (- 1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО ПКФ «ПСТ».

3. Аукцион № 0162100022617000097:

29.09.2017 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022617000097 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку боевой одежды пожарного для рядового состава подразделений ФПС Главного управления МЧС России по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 13 770 470 руб.

На участие в аукционе поданы 3 заявки от: ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт», ООО «Предприятие «Спецкомплект» (ИНН 7802396208, местонахождение: <.....>).

Заявка ООО «Предприятие «Спецкомплект» была отклонена в связи с несоответствием первой её части требованиям закупочной документации.

Фактически в торгах приняли участие только 2 участника ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ».

20.10.2017 при проведении аукциона оба участника подали по одному ценовому предложению: ООО «Пожевростандарт» - 13 770 470 руб. (- 0% от НМЦК), ООО ПКФ «ПСТ» - 13 701 617,65 руб. (- 0,5 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО ПКФ «ПСТ».

4. Аукцион № 0162100022617000091:

29.09.2017 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022617000091 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку средств индивидуальной защиты рук пожарного для подразделений ФПС Главного управления МЧС России по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 4 401 120 руб.

На участие в аукционе поданы 4 заявки от: ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Труд» (ИНН 5261070273, местонахождение: <.....>), ООО «Пожевростандарт», ООО «Гидрант» (ИНН 2129028447, местонахождение: <.....>).

Заявка ООО «Гидрант» отклонена в связи с несоответствием первой её части требованиям закупочной документации.

Фактически в торгах приняли участие 3 участника.

20.10.2017 при проведении аукциона ООО ПКФ «ПСТ» предложило цену 4 379 114,4 руб. (- 0,5 % от НМЦК) и от дальнейших торгов воздержалось.

ООО «Труд» и ООО «Пожевростандарт» вступили в активные торги, предлагая поочередно по четыре ценовых предложения, в результате снизив цену



до: ООО «Труд» - 3 300 840 руб. (-25% от НМЦК), ООО «Пожевростандарт» - 3 278 834,4 руб. (-25,5% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

Из поведения ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» в ходе рассмотренных аукционов следует, что победитель был заранее predetermined участниками антиконкурентного соглашения, так как стороны соглашения реализовали договоренность о поддержании цены контракта на уровне 1%, поскольку лишь при появлении третьего участника в аукционе № 0162100022617000091 вынуждены были активно торговаться.

В 2018 году ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» снова приняли совместное участие в четырех электронных аукционах, проводимых ГУ МЧС по Свердловской области, а именно:

1. Аукцион № 0162100022618000041:

28.04.2018 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022618000041 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку специальной защитной одежды и обуви для пожарных.

Начальная (максимальная) цена контракта 15 774 000 руб.

ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

18.05.2018 при проведении аукциона оба участника подали по одному одинаковому ценовому предложению – 15 695 130 руб. (-0,5 % от НМЦК). Победителем признан участник, первым подавший ценовое предложение - ООО ПКФ «ПСТ».

2. Аукцион № 0162100022618000051:

14.05.2018 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано Извещение № 0162100022618000051 о проведении аукциона, предметом которого является - приобретение средств индивидуальной защиты пожарных для нужд подразделений ФПС по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 5 954 000 руб.

На участие в аукционе поданы 3 заявки от: ООО «Пожевростандарт», ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Универсал» (ИНН 7203378175, местонахождение: <.....>).

Участник ООО «Универсал» в торгах участия не принимал (не подавал ценовых предложений) и впоследствии был отклонен из-за несоответствия 2 части заявки.

04.06.2018 при проведении аукциона оба участника подали по одному ценовому предложению: ООО ПКФ «ПСТ» - 5 924 230 руб. (- 0,5 % от НМЦК), ООО «Пожевростандарт» - 5 894 460 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

3. Аукцион № 0162100022618000054:

14.05.2018 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022618000054 о проведении аукциона, предметом которого является - приобретение огнетушащих веществ для нужд подразделений ФПС по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 1 775 000 руб.

На участие в аукционе поданы 3 заявки от: ООО «Пожевростандарт», ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Завод «ТехноХимСинтез» (ИНН 0276075557, местонахождение: <.....>).

04.06.2018 при проведении аукциона участники подали по одному ценовому предложению: ООО «Завод «ТехноХимСинтез» - 1 766 125 руб. (- 0,5 % от НМЦК), ООО ПКФ «ПСТ» - 1 757 250 руб. (- 1 % от НМЦК), ООО «Пожевростандарт» - 1 748 375 руб. (- 1,5 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

4. Аукцион № 0162100022618000062:

18.05.2018 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022618000062 о проведении аукциона, предметом которого является - приобретение компрессорной установки для заправки баллонов для нужд ФГКУ «60 ОФПС по Свердловской области».

Начальная (максимальная) цена контракта 1 500 000 руб.

На участие в аукционе поданы 4 заявки от: ООО «Пожевростандарт», ООО ПКФ «ПСТ», ИП Алтышкин Олег Иванович (ИНН 645310367553, местонахождение: <.....>), ИП Бурнашов Алексей Алексеевич (ИНН 667302323492, местонахождение: <.....>).

ИП Алтышкин О.И. не допущен к торгам в связи с несоответствием 1 части заявки требованиям закупочной документации.

Фактически в торгах приняли участие 3 участника.

01.06.2018 при проведении аукциона ООО ПКФ «ПСТ» предложило цену 1 162 500 руб. (- 0,5 % от НМЦК), от дальнейших торгов воздержалось.

ИП Бурнашов А.А. и ООО «Пожевростандарт» вступили в активные торги, предлагая поочередно по четыре ценовых предложения, в результате снизив цену до 1 162 500 руб. (-22, 5% от НМЦК).

ООО ПКФ «ПСТ» также вступало в торги, предложив цену 1 170 000 руб. (- 22% от НМЦК).

Поскольку лучшие ценовые предложения поступили от двух участников ИП Бурнашов А.А. и ООО «Пожевростандарт», победитель был определен по времени поступления ценового предложения.

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

Из поведения ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» следует, что в ходе торгов в 2018 году – участники снова активно торгуются только при наличии третьего конкурента, при этом в отсутствие иных участников снижаются не более чем на 1 % от НМЦК.

При рассмотрении дела представитель ООО ПКФ «ПСТ» указал, что в аукционной документации по аукциону с номером извещения 0162100022618000041 заказчик в обосновании НМЦК указал, что цена сформирована ниже среднерыночной в связи с ограниченными выделенными лимитами бюджетных средств для данной закупки. При таких обстоятельствах снижение НМЦК было для ООО ПКФ «ПСТ» невыгодно и экономически нецелесообразно.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что каждый хозяйствующий субъект имеет возможность ознакомиться с закупочной документацией до

проведения торгов и, оценив целесообразность участия в торгах, принять решение об участии в закупке в зависимости от своих экономических интересов либо об отказе подавать заявку в случае, если НМЦК является изначально не привлекательной для заключения контракта.

В возражениях на заключение об обстоятельствах дела ООО «ПКФ «ПСТ» указало, что при рассматриваемых обстоятельствах Комиссией безосновательно не ставится в вину отказ от торгов ООО «Универсал» в аукционе 0162100022618000051, а также отказ ООО «Завод «ТехноХимСинтез» продолжать торги в аукционе 0162100022618000054. Вместе с тем, Комиссия при рассмотрении дела оценивала поведение всех участников рассматриваемых торгов, при этом, в действиях (бездействии) ООО «Универсал», ООО «Завод «ТехноХимСинтез» не выявлены какие-либо обстоятельства, которые могут свидетельствовать о достижении антиконкурентного сговора, то выводы комиссии о достижении ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» антиконкурентного соглашения основываются на следующих обстоятельствах.

1. Наряду с ранее указанной моделью поведения конкурентов на аукционах с номерами извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062, свидетельствующей о том, что в случае отсутствия иных участников, ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» отказываются конкурировать между собой, о достижении ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» антиконкурентного соглашения, реализованного в ходе рассматриваемых аукционов, указывают также далее приведенные обстоятельства.

2. Каждый раз при подаче заявок, ценовых предложений, заключении контракта ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» использовали различные IP-адреса (устройств ввода/вывода информации), вместе с тем, такие адреса использовались двумя участниками одновременно.

Согласно сведениям провайдера интернет связи ПАО «Ростелеком» (вх. № 01-10606 от 25.05.2018), которому принадлежат данные IP-адреса, они являются динамическими.

IP-адрес называют динамическим (непостоянным, изменяемым), если он назначается автоматически при подключении устройства к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени, указанного в сервисе назначившего IP-адрес, то есть фактически такой адрес не закреплен постоянно за одним устройством, а может быть присвоен различным устройствам поочередно.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP), не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей

блокировкой IP-адреса (Разъяснение антимонопольного законодательства ФАС России от 28.12.2016 № АЦ/9097816).

Порядок использования участниками IP-адресов показывает, что они совместно выходили с одного IP –адреса на конкретные торги, а, кроме того, в ряде аукционов (0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097) заключали контракт, используя один IP - адрес поочередно.

В результате анализа рассматриваемых аукционов установлено, что ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» совершали юридически значимые действия (п. 1 ст. 8 ГК РФ) (подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов), используя единую инфраструктуру. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота (п. 2 ст. 1 ГК РФ) единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации (в аналогичных ситуациях), конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

3. По информации ПАО «Сбербанк России» (вх. № 01-13268 от 29.06.2018), ПАО «АК Барс» (вх. № 01-12703 от 22.06.2018) относительно сведений об IP-адресе, с которого клиентом осуществляется доступ к системе «Клиент-Банк», установлено, что ООО «Пожевростандарт» использовало IP-адреса <.....>, с которых подавал заявки, делал ценовые предложения, заключал контракты конкурент в лице ООО ПКФ «ПСТ», для соединения с банком при осуществлении финансовых операций по счету, открытому в банке ПАО «АК Барс» (ИНН 1653001805).

В свою очередь, ООО ПКФ «ПСТ» для входа в приложение «Сбербанк Бизнес онлайн» для осуществления операций по своему счету использовало IP-адреса: <.....>, с которых подавал заявки и торговался конкурент ООО «Пожевростандарт», что также свидетельствует об использовании конкурентами единой (платежной, расчетной) инфраструктуры.

4. В результате анализа свойств файлов (первых и вторых частей заявок), полученных электронной торговой площадкой Сбербанк-АСТ из личных кабинетов ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок.

Выявлено, что для наименования первых частей заявок обоих участников ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» характерны прочерки между словами (символ ASCII), которые не встречаются в наименованиях заявок других участников, при этом разница во времени сохранения файлов заявок составляет не более часа. Автором всех заявок ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» является «<.....>».

Совпадение данных свойств файлов заявок участников ОАЭФ при условии создания их на разных компьютерах, практически невозможно по следующим причинам.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам. Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае их создания на одном устройстве.

При этом «пароль» - это строка символов, служащая в качестве аутентификатора пользователя (ГОСТ ИСО/ТО 13569-2007 «Финансовые услуги. Рекомендации по финансовой безопасности (утв. Приказом Ростехрегулирования от 27.12.2007 № 514-ст).

Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Подача всеми хозяйствующими субъектами-ответчиками заявок на участие в ОАЭФ, идентичных по своим свойствам, а также созданных под одной учетной записью, свидетельствует о наличии длительных устойчивых связей и совместной подготовке документов. Данные признаки указывают на осуществление организациями заранее оговоренных действий при подготовке к торгам и участию в них с целью реализации антиконкурентного соглашения в соответствии с интересами каждого из участников.

Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Подача хозяйствующими субъектами ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» заявок на участие в ОАЭФ, идентичных по своим свойствам, а также созданных под одной учетной записью, свидетельствует о наличии длительных устойчивых связей и совместной подготовке документов для достижения общей цели.

Данные признаки указывают на осуществление организациями заранее оговоренного поведения (как действий, так и бездействий) при подготовке к торгам и участию в них в целях реализации антиконкурентного соглашения.

5. Осуществление конкурентами подачи заявок на участие в ОАЭФ с одинаковой разницей, составляющей 20-21 минуту в аукционах, проводимых 29.09.2017 (с номерами извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097), а также в аукционах с номерами извещений 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062 – с разницей не более одного часа, также свидетельствует о наличии связи между ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» и подтверждает их совместную подготовку к участию в торгах.

Период времени между размещением извещения о проведении ОАЭФ (то есть датой начала подачи заявок на участие, и датой окончания подачи заявок) согласно ст. 63 Закона о контрактной системе не может составлять менее 7 дней. Таким образом, систематическая подача одними и теми же хозяйствующими субъектами - участниками ОАЭФ заявок на участие с разницей во времени, не превышающей 60 минут, в подавляющем большинстве ОАЭФ с их совместным участием, свидетельствует о заранее достигнутой договоренности между данными субъектами в отношении своих действий в рамках каждого ОАЭФ.

6. Согласно сведениям, представленным удостоверяющим центром АО «ПФ «СКБ Контур» (вх. № 01-12468 от 20.06.2018, далее также – УЦ), между УЦ и ООО «Пожевростандарт» заключен договор на оказание услуг удостоверяющего центра от 19.04.2016 № 08003258, между УЦ и ООО ПКФ «ПСТ» заключен договор на оказание услуг удостоверяющего центра от 14.09.2017 № 98001900/17УЦ.

Согласно ст. 2 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»:

электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1);

удостоверяющий центр - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель либо государственный орган или орган местного самоуправления, осуществляющие функции по созданию и выдаче сертификатов ключей проверки электронных подписей, а также иные функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом (п. 7).

Из ответа удостоверяющего центра (вх. № 01-12468 от 20.06.2018) следует, что Обществом «Пожевростандарт» в лице директора <.....> 18.05.2018 выдана доверенность на имя <.....> на право предоставлять и получать в УЦ документы, подписывать от имени юридического лица договор, дополнительные соглашения, заявления на выдачу сертификата, получать сертификаты доверителя, ключи электронных подписей.

Таким образом, в рассматриваемых аукционах заявки ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» готовились (автор – <.....>) и подавались одним лицом – директором ООО ПКФ «ПСТ» - <.....>.

7. На основании информации, представленной Росфинмониторингом, Управлением направлены запросы в ПАО «Сбербанк России», ООО «Банк «Аверс», ПАО «АК Барс» о представлении сведений о движении денежных средств по расчетным счетам хозяйствующих субъектов: ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт».

Из ответов указанных банков и анализа представленных ими документов следует, что упомянутые выше хозяйствующие субъекты имеют экономические отношения, регулярно заключают и осуществляют транзакции денежных средств по договорам беспроцентного займа: № 2/3 от 01.06.2015, № 3/3 от 27.02.2017, № 4/4 от 27.02.2017, № 1/3 от 16.02.2018.

При этом, ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» практически не осуществляют между собой какие-либо денежные переводы по оплатам обязательств в рамках исполнения иных договоров (например: договоров поставки, оказания услуг), транзакции же денежных средств по расчетным счетам осуществляются преимущественно по договорам беспроцентного займа между ними.

Согласно части 1 статьи 2 ГК РФ установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от

пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, поведение ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» в период проведения аукционов не характерно для хозяйствующих субъектов - конкурентов, поскольку договор беспроцентного займа не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон, такой договор предоставляет право пользования денежными средствами заемщику без получения прибыли заимодателем.

8. Кроме того, Комиссией установлен факт оплаты ООО ПКФ «ПСТ» со своего счета, открытого в ПАО «Сбербанк», 20.01.2016 командировочных расходов <.....> (финансовому директору ООО «Пожевростандарт», который также является сыном директора ООО «Пожевростандарт») в размере 6 500 руб.

Из положений ст. 166 ТК РФ следует, что направить в служебную командировку работодатель может только работника, с которым у него заключен трудовой договор, из чего следует, что задолго до рассматриваемых аукционов между ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» сложились отношения как между «работником» и «работодателем».

Все приведенные выше обстоятельства (наряду с другими) оценены Комиссией как свидетельствующее о направленности действий юридически независимых участников хозяйственного оборота на достижение общей цели по поддержанию цены на торгах и заключению контракта по цене, сформированной не в результате конкурентной борьбы.

9. Вместе с тем, с использованием информации, размещенной на сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru), Управлением проведен анализ поведения ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» при участии в других аукционах.

Анализ показал, что совместно в других торгах данные хозяйствующие субъекты не участвовали, при этом в случаях «одиночного» участия в торгах ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» (если допущены к участию) Общества активно торгуются, существенно снижая цену.

Приведенный анализ участия ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» в иных аукционах опровергает доводы указанных хозяйствующих субъектов о том, что Комиссией не установлено, что по результатам торгов услуги могли быть оказаны по более низкой цене, и отказ от снижения НМЦК был обусловлен именно наличием антиконкурентного соглашения между ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ».

Таким образом, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие доказательства, свидетельствующие о достижении хозяйствующими субъектами –конкурентами ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» антиконкурентного соглашения в устной форме:

- идентичность поведения в ходе 8 аукционов: 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062, выражающаяся в отказе от снижения более чем на 1 % от НМЦК в отсутствие иных участников торгов, кроме ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ»;

- идентичность IP-адресов, с которых ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» подали заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и заключали контракты;

- использование ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» идентичных IP-адресов для входа в онлайн-банк для доступа к своим расчетным счетам, IP-адресов, с которых подавал заявки, торговался, заключал контракты конкурент;

- совпадение свойств файлов первых частей заявок ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ», а именно: идентичные сведения об авторе, о том, кем сохранен документ;

- подача ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» заявок на участие в аукционах с разницей во времени не более 1 часа;

- предоставление ООО «Пожевростандарт» доверенности директору ООО ПКФ «ПСТ» на право предоставлять и получать в УЦ документы, подписывать от имени конкурента договор, дополнительные соглашения, заявления на выдачу сертификата, получать сертификаты доверителя, ключи электронных подписей;

- наличие между ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» в период рассматриваемых аукционов транзакций денежных средств по договорам беспроцентного займа;

- наличие трудовых отношений между <.....> (финансовым директором ООО «Пожевростандарт», который также является сыном директора ООО «Пожевростандарт») с ООО ПКФ «ПСТ».

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» были совершены в результате достигнутых договоренностей, и такое поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выигрывать торги со снижением НМЦК 1%, в тех случаях, когда в торгах не участвовали иные хозяйствующие субъекты.

Из приведенных обстоятельств следует, что результаты аукционов с номерами извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Таким образом, в действиях ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» усматривается договоренность, предусмотренная п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств поведения указанных лиц, выраженная как в пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от дальнейшей конкурентной борьбы и снижении НМЦК каждого из них при отсутствии иных участников, позволившем победителям выиграть рассматриваемые аукционы с незначительным снижением от НМЦК (1%), так и в общем авторстве первых частей заявок, а также в совпадении IP-адресов, с которых участниками принималось участие в аукционах, осуществлялся вход в системы онлайн-банк, в оформлении доверенности в



удостоверяющем центре на руководителя конкурента, в договорных отношениях между хозяйствующими субъектами-конкурентами, не типичных для общепринятых деловых отношений, то есть имеется достаточная совокупность косвенных доказательств, свидетельствующая о заключении между ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» антиконкурентного соглашения.

При рассмотрении дела и в письменных объяснениях (вх. № 01-1816 от 29.01.2019) <.....> указал на отсутствие события административного правонарушения.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

За заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность должностных лиц.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Руководители организаций, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющиеся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка

прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

В соответствии со ст. 277 ТК РФ руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ <.....> является директором ООО «Пожевростандарт» с 10.04.2014 по настоящее время.

Приказом № 1 от 10.04.2014 единственного учредителя Общества <.....> назначен с 10.04.2014 на должность директора ООО «Пожевростандарт», <.....> возложена компетенция и права руководителя с правом подписи и представления Общества во всех организациях.

Таким образом, именно директор ООО «Пожевростандарт» осуществлял непосредственное управление и руководство Обществом в период участия ООО «Пожевростандарт» в рассматриваемых торгах.

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения проявляется в ее обязанности как единоличного исполнительного органа принимать решения, связанные с текущей деятельностью Общества, в том числе соблюдать требования антимонопольного законодательства.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <.....> как должностное лицо сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия и сознательно их допускал, тем самым совершил административное правонарушение умышленно (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) либо отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения директора ООО «Пожевростандарт» <.....> к административной ответственности истекает 15.11.2019, ввиду этого его привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

Директор ООО «Пожевростандарт» <.....> подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Ст. 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статьи запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, его негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика

(п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путем ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к директору ООО «Пожевростандарт» <.....> отсутствуют.

При этом привлечение к административной ответственности должностного лица исключает его привлечение к уголовной ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - директора Общества с ограниченной ответственностью «Пожевростандарт» (ИНН 1657138663, адрес: <.....>) <.....> (ИНН 165715212910, паспорт: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000028543

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).