



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А02-453/2020

11 января 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

судьи Черноусовой О.Ю.

рассмотрел кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» на решение от 24.07.2020 Арбитражного суда Республики Алтай (судья Соколова А.Н.) и постановление от 12.10.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Павлюк Т.В., Логачев К.Д.) по делу № А02-453/2020 по заявлению садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» (649115, Республика Алтай, Майминский район, село Соузга, улица Мичурина, дом 16, ОГРН 1190400000669, ИНН 0400010451) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649007, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Ленина, дом 226, строение 2, ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

Другое лицо, участвующее в деле, – Рощупкин Валерий Ильич.

С у д у с т а н о в и л :

садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – административный орган) от 25.03.2020

№ 004/04/9.21-58/2020 о привлечении товарищества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Рощупкин Валерий Ильич.

Решением от 24.07.2020 Арбитражного суда Республики Алтай, оставленным без изменения постановлением от 12.10.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, товарищество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и отказать в удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, в его деянии отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, поскольку энергопринимающие устройства Рощупкина В.И. неправомерно присоединены к сетям товарищества, прекращение подачи электроэнергии обусловлено действиями самого потребителя.

В отзыве на кассационную жалобу административный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В силу части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена судом округа по правилам, предусмотренным главой 35 названного Кодекса, с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 АПК РФ.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286, 288.2 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на

нее, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основанием для составления протокола об административном правонарушении и вынесения оспариваемого постановления о привлечении товарищества к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ послужил факт нарушения товариществом пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), при передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства потребителя Рощупкина В.И.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

В силу абзаца третьего пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или

объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату (пункт 6 Правил недискриминационного доступа).

Обстоятельства, при которых возможно введение режима ограничения потребления электроэнергии, перечислены в пункте 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 422 (далее – Правила ограничения режима потребления электрической энергии).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что товариществом в целях обеспечения коммунальными услугами (электрической энергией) находящихся на его территории помещений, жилых домов, садовых участков заключен договор энергоснабжения от 01.08.2019 с акционерным обществом «Алтайэнергосбыт» (далее – общество); товарищество имеет технологическое присоединение к сетям публичного акционерного общества «МРСК Сибири»; между Рощупкиным В.И. (собственником земельного участка № 37, расположенного на территории товарищества) и обществом также заключен договор энергоснабжения от 30.05.2018; энергоснабжение принадлежащего данному потребителю жилого дома осуществляется через объекты электросетевого хозяйства товарищества; в период с 29.12.2019 по 12.02.2020 товариществом была прекращена подача электрической энергии

Рощупкину В.И. при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 2 Правил ограничения режима потребления электрической энергии.

Поскольку товариществом не представлены доказательства, подтверждающие принятие им всех зависящих от него мер для соблюдения Правил № 861 при передаче электрической энергии, а также невозможности их выполнения в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено товариществу в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 9.21 КоАП РФ. Судами не выявлены основания для применения положений статьи 2.9, частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ об освобождении от административной ответственности ввиду малозначительности допущенного правонарушения, о снижении размера назначенного административного штрафа ниже низшего предела.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного товариществом требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа.

Доводы товарищества, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Суд кассационной инстанции не усматривает наличия существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 287, статьями 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л:

решение от 24.07.2020 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 12.10.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-453/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Черноусова