

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.9-1013/2019

«28» ноября 2019 г.

г. Владимир

Я, заместитель руководителя управления Владимирского УФАС России «_____», рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении № 033/04/14.9-1013/2019, возбужденного по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее по тексту - КоАП РФ), в отношении должностного лица - директора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. С.И. Танеева» города Владимира (далее – МБУДО «ДМШ №1») «_____»,

УСТАНОВИЛ:

Пунктом 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ определено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № К-26-05/2019 о признании МБУДО «ДМШ №1» (600015, Владимирская область, г. Владимир, ул. Диктора Левитана, д.4, ИНН 3302017245, КПП 332701001, ОГРН 1023301287943), нарушившее пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение выразилось в нарушении порядка определения победителя при проведении аукциона с реестровым номером 0328300032818000149.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закон о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 5 марта 2019 года.

В ходе рассмотрения дела № К-26-05/2019, Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России, антимонопольный орган) УФК по Владимирской области поступили материалы акта выездной проверки МБУДО «ДМШ №1», проводимой УФК по Владимирской области в ноябре 2018 года.

В ходе данной проверки УФК по Владимирской области были рассмотрены вопросы, относящиеся к теме контрольного мероприятия, в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации. Так, УФК по Владимирской области было установлено нарушение требований части 3, части 4 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) МБУДО «ДМШ №1».

В результате рассмотрения представленных УФК по Владимирской области и собранных антимонопольным органом материалов установлено следующее.

МБУДО «ДМШ №1» с ООО «ЭКСПОТОН» заключен Контракт №1 на поставку музыкальных инструментов от 23.04.2018г. по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0328300032818000149 на поставку музыкальных инструментов.

Дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 28.02.2018г.

НМЦК – 6 500 000, 00 рублей.

Согласно протоколу № АЭф-177-Р/2 подведения итогов аукциона в электронной форме по реестровому номеру 0328300032818000149 от 04.04.2018г., к участию в электронном аукционе допущены следующие лица: ООО «ЭКСПОТОН» и ООО «МАСТЕРГРАД».

ООО «МАСТЕРГРАД» ценовое предложение установлено в размере 6 272 500, 00 рублей.

ООО «ЭКСПОТОН» ценовое предложение установлено в размере 6 240 000, 00 рублей.

В результате рассмотрения ценовых предложений, на основании части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, победителем электронного аукциона признано ООО «ЭКСПОТОН», не смотря на представление ООО «ЭКСПОТОН» банковской гарантии, несоответствующей требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Так, МБУДО «ДМШ №1» заключен государственный контракт №1 от 23.04.2018г. с ООО «ЭКСПОТОН» при отсутствии у поставщика надлежащей банковской гарантии, отвечающей требованиям Закона о контрактной системе.

Так, представленная банковская гарантия №ЕТ4418-И/067741, выданная ООО «ЭКСПОТОН» 12.04.2018г. коммерческим банком «ИНТЕРПРОМБАНК» на сумму 325 000,00 рублей (5% от начальной максимальной цены контракта) действует до 10.08.2018г. (включительно), что является нарушением пункта 11.3 Контракта, в силу того, что срок действия данной гарантии не превысил срок действия Контракта на один месяц (до 22.08.2018г. согласно Акту проверки УФК по Владимирской области).

В нарушение пунктов 11.2, 11.6 Контракта срок обеспечения по гарантии закончился

ранее момента исполнения надлежащим образом всех обязательств по Контракту (последняя поставка товара произведена 12.10.2018г. согласно Акту проверки УФК по Владимирской области): в период с 11.08.2018г. по 12.10.2018г. обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в том же размере поставщиком не предоставлялось.

При рассмотрении имеющихся материалов Владимирским УФАС России установлено, что согласно Контракту окончание поставки товара должно быть осуществлено в течение 90 (девяноста) календарных дней с момента подписания контракта (пункт 3.2.2 Контракта).

В соответствии с пунктом 5.2 Контракта, Заказчик обязан произвести оплату поставленного товара в течении 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты поставки каждой партии Товара.

Пунктом 10.1 Контракта установлено, что Контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту.

Согласно пункту 11.2 Контракта срок обеспечения устанавливается до момента исполнения надлежащим образом всех обязательств по контракту.

В силу пункта 11.3 Контракта исполнение Контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона Российской Федерации от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Исходя из сроков, установленных Контрактом, срок действия контракта определен до 22.07.2018г., следовательно, согласно требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия предоставляемой поставщиком банковской гарантии должен быть установлен не ранее 22.08.2018г.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В соответствии с частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 статьи 45 Закона

о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Следовательно, заключение контракта МБУДО «ДМШ №1» с ООО «ЭКСПОТОН», представившим банковскую гарантию, не отвечающую требованиям Закона о контрактной системе, является нарушением порядка определения победителя.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Действия МБУДО «ДМШ №1» при проведении закупки с реестровым номером 0328300032818000149 нарушили пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Так, решением по делу № К-26-05/2019 от 05.03.2019г. был установлен факт нарушения МБУДО «ДМШ №1» пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, основания для выдачи предписания по делу № К-26-05/2019 отсутствовали, в связи с исполнением контракта.

Указанное решение Комиссии Владимирского УФАС России в судебном порядке не обжаловано и вступило в законную силу.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом, согласно примечанию к данной статье, следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

МБУДО «ДМШ №1» оказывает муниципальные услуги (реализация дополнительных общеразвивающих программ) согласно муниципальному заданию, утвержденному управлением культуры и туризма администрации города Владимира.

Контракт по итогам проведенного аукциона №0328300032818000149 был подписан директором МБУДО «ДМШ №1» «_____».

Согласно Приказу №4-к от 14.03.2002 «О назначении директора ДМШ №1 им. С.И. Танеева», директором МБУДО «ДМШ №1» является Аكوпова М.В. с 15.03.2002г.

Должностное лицо «_____» допустила нарушение требований пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части нарушения порядка определения победителя при проведении аукциона, тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: - город Владимир Владимирской области.

Время совершения административного правонарушения – с даты определения победителя электронного аукциона 0328300032818000149 (протокол подведения итогов от - 04.04.2018) по дату подписания государственного контракта №1 от 23.04.2018г. с ООО «ЭКСПОТОН» - 23.04.2018г.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона правонарушения выражается в совершении действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

Субъект правонарушения - «_____», на момент совершения вменяемого правонарушения, являющейся должностным лицом - директором муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. С.И. Танеева» города Владимира (далее – МБУДО «ДМШ №1»).

Субъективная сторона как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у директора МБУДО «ДМШ №1» «_____» имелась возможность не совершать указанных действий, однако директор МБУДО «ДМШ №1» этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое, установлена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение «_____» требований Закона о защите конкуренции и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, не усматривается.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Основания для признания указанного правонарушения малозначительным отсутствуют.

Смягчающими обстоятельствами, выявленными при рассмотрении дела об административном правонарушении № 033/04/14.9-1013/2019, является привлечение лица к административной ответственности за нарушение части 1 ст.14.9 КоАП РФ впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности, установленный части 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.9-1013/2019 вынесено 28.11.2019 в присутствии Акоповой М.В.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.9, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. С.И. Танеева» города Владимира (далее – МБУДО «ДМШ №1») «_____» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и административное наказание в виде **административного штрафа в размере 15 000** (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

«_____»