



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1968/2024

г. Екатеринбург

18.06.2024г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

— заказчика в лице филиала ФГБОУ ВО «УГГУ»,

— в отсутствие представителей заявителя в лице ООО «Эмайти», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Эмайти» (вх. № 12081-ЭП/24 от 10.06.2024г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ФГБОУ ВО «УГГУ» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении процедуры запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку материальных запасов для ЛВС (извещение № 32413634138) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Эмайти» (вх. № 12081-ЭП/24 от 10.06.2024г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ФГБОУ ВО «УГГУ» Закона о закупках при проведении процедуры запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку материальных запасов для ЛВС (извещение № 32413634138), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком нарушена процедура подведения итогов закупки, так как участник закупки в лице ООО «ФИДЕС» неправомерно признан победителем закупки. Просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласилась, просила признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителя заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо

предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГБОУ ВО «УГГУ» (далее по тексту - Положение), утвержденное Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и размещенное на сайте в единой информационной системе в сфере закупок в версии № 18 от 27.03.2024г.

24.05.2024 г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32413634138 на поставку материальных запасов для ЛВС.

Начальная (максимальная) цена договора 1 961 481,00 руб.

04.06.2024г. по результатам процедуры подведения итогов закупки заказчиком составлен протокол № 32413634138-01, размещенный на сайте единой информационной системы в сфере закупок 04.06.2024г.

Согласно указанному протоколу заявке участника закупки в лице ООО «Эмайти» присвоено второе место, победителем закупки признано ООО «ФИДЕС».

В силу п. 9 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения, в том числе:

9) иные сведения, определенные положением о закупке.

Согласно п. 12 раздела 6 Положения в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме должны быть указаны следующие сведения, в том числе:

13) форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме.

В соответствии с ч. 19.7 ст. 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать информацию и документы, предусмотренные частью 19.1 настоящей статьи, в случае установления заказчиком обязанности их представления.

В силу ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления следующей информации и документов:

10) предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки;

13) предложение о цене договора (единицы товара, работы, услуги), за исключением проведения аукциона в электронной форме.

Согласно п. 13 раздела 6 Положения заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна состоять из ценового предложения и одной части.

Приложением № 2 к извещению определена форма котировочной заявки, включающая в себя, в том числе, предложение о цене договора, в рублях Российской Федерации.

Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 5 заявок, в том числе, заявки участником закупки:

- ООО «Эмайти» с предложением о цене договора 1 506 371,00 руб.;
- ООО «ФИДЕС» с предложением о цене договора 1 490 737,56 руб.

В силу ч. 26 ст. 3.4 Закона о закупках в течение одного рабочего дня после направления оператором электронной площадки информации, указанной в пунктах 1 (при проведении запроса котировок в электронной форме), 3, 4 (в случае, если конкурс в электронной форме включает этап, предусмотренный пунктом 5 части 4 настоящей статьи) части 22 настоящей статьи, комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки заявок на участие в такой закупке присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе в электронной форме или запросе предложений в электронной форме, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, а в случае проведения аукциона в электронной форме или запроса котировок в электронной форме - наименьшее ценовое предложение, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгодности условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Согласно п. 24 раздела 6 Положения победителем запроса котировок в электронной форме признается участник закупки, сделавший наименьшее предложение о цене и заявка которого не была отклонена по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме. В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других.

Пунктом 12 извещения также определено, что победителем запроса котировок в электронной форме признается участник закупки, сделавший наименьшее предложение о цене, и заявка которого не была отклонена по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме. В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других.

Таким образом, ООО «ФИДЕС» правомерно признан заказчиком победителем закупки.

Нарушений в данных действиях заказчика Комиссией не выявлено.

Довод заявителя о том, что ООО «ФИДЕС» применяет упрощенную систему налогообложения, в то время как ООО «Эмайти» является плательщиком НДС, ввиду чего участнику ООО «ФИДЕС» представлено преимущество со стороны заказчика, является несостоятельным, так как ни Законом о закупках, ни Положением не определен порядок подведения итогов закупки, предусматривающий право заказчика на приведение предложений участников закупки о цене договора к единому базису (с НДС или без НДС).

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Приведение заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставит участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения, занижать свои предложения.

При этом, если при оценке участников, являющихся плательщиками НДС, размер НДС будет вычитаться из их ценовых предложений, это будет фактически предоставлять им преимущество над лицами, не являющимися плательщиками указанного налога, так как последним, чтобы быть конкурентноспособными придется снижать свое предложение как минимум на размер НДС. Вместе с тем для лиц, не являющихся плательщиками НДС, в любом случае установлена своя система налогообложения и предусмотренное законодательством право на освобождение от уплаты соответствующего налога, которого фактически лишает Заказчик путем установления такого порядка оценки.

Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога

При этом Комиссия отмечает, что при оценке ценовых предложений участников закупочной процедуры по стоимости без НДС лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, будут поставлены в заведомо невыгодные условия закупки, поскольку, в отличие от лиц, применяющих общую систему налогообложения, будут обязаны уплатить налог на доходы (статьи 346.11, 346.14 НК РФ) в размере 6 % от суммы полученного дохода (пункт 1 статьи 346.20 НК РФ).

Таким образом, чистая прибыль лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, будет изначально ниже по сравнению с лицами, находящимися на общей системе налогообложения, что априори ставит их в заведомо невыгодное положение в рамках рассматриваемой закупочной процедуры и способствует их отказу от участия в закупочной процедуре лишь на основании применения ими упрощенной системы налогообложения. Увеличение же такими лицами своих ценовых предложений при подаче заявок (для исключения последующего исполнения договора в убыток собственным интересам) исключит возможность их победы в закупочной процедуре ввиду более привлекательного ценового предложения, сделанного лицом, применяющим общую систему налогообложения.

Надлежащих доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Эмайти» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ФГБОУ ВО «УГГУ» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ФГБОУ ВО «УГГУ» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.