

**Жалоба на действия организатора торгов при проведении электронных торгов посредством открытых торгов в форме публичного предложения  
Идентификационный номер 0073821 на сайте ООО «Аукционы Федерации».**

Фактические обстоятельства дела: Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.07.2020 г. Общество с ограниченной ответственностью «Компания Холидей Производство» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Лютов Степан Владимирович.

29.10.2022 г. было опубликовано извещение о проведении на сайте электронной торговой площадки (ЭТП) «Аукционы Федерации» в сети Интернет по адресу [www.alfalot.ru](http://www.alfalot.ru) (далее – оператор торгов / ООО «Аукционы Федерации») торгов

02 02 23  
231006  
Вр

посредством открытых торгов в форме публичного предложения (далее – торги) в отношении имущества должника ООО «Компания Холидей Производство» (Идентификационный номер: № 0073821), в том числе лот №15:

– права требования (дебиторская задолженность) Должника к Обществу с ограниченной ответственностью «Титан» в размере 18 928 602 рубля

23.01.2023 г. на ЭТП «Аукционы Федерации» была направлена заявка на участие в указанных торгах с целью приобретения имущества, указанного в Лоте №15.

В ответ на подачу данной заявки был получен отказ в её регистрации по причине окончания приема заявок на участие в торгах по данному лоту.

Протоколом №73821-15 о результатах проведения открытых торгов по Лоту №15 в рамках публичного предложения №0073821 были подведены итоги указанных торгов, определен единственный участник, подавший заявку. ООО «Атлант» считает настоящие торги проведенными с нарушением законодательства, регулирующего порядок проведения публичных торгов, а также обеспечивающего защиту конкуренции в Российской Федерации.

#### **Доводы жалобы:**

I. Информация об объекте, подлежащем реализации с публичных торгов, размещенная в публичном доступе ограничена и не позволяет в полной мере ознакомиться с характеристиками объекта.

В рамках Лота №15 реализации с публичных торгов подлежало право требования (дебиторская задолженность) Должника (ООО «Компания Холидей Производство») к Обществу с ограниченной ответственностью «Титан» в размере 18 928 602 рубля.

В соответствии с пунктом 4.1. Приказ Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 для участия в торгах заявитель с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным статьями 110 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о несостоятельности (банкротстве)) и настоящим пунктом, в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя. Соблюдение требований выступает обязательным элементом проведения публичных торгов, а их нарушение должно пресекаться.

Пункт 10 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) предусматривает, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием (положения справедливы в отношении любого объекта). Данное требование в своей основе видит необходимость обеспечения возможности для кандидатов ознакомиться с имуществом (в том числе имущественными правами), подлежащим реализации.

Для права требования (дебиторской задолженности), помимо указания на лицо, к которому такое право обращено, должно быть раскрыто содержание такого права (в том числе, на каком основании подлежат взысканию денежные средства; наличии сведений от ФНС о возможности взыскания задолженности; указание на судебное разбирательство, в рамках которого образовалась данная задолженность и т.п.).

Практика деятельности Федеральных антимонопольных служб складывается таким образом, что Комиссии, оценивая фактически обстоятельства проведения торгов, должны

учитывать, что к сообщению о проведении Торгов должны прилагаться отчет об оценке имущества должника, в ином случае у потенциальных участников отсутствует полная информация о реализуемом имуществе, в том числе и о наличии имеющихся обременений. Кроме того, должны указываться основания возникновения права требования, в том числе с указанием гражданского спора и результата его рассмотрения, в рамках которого такая задолженность появилась. При этом ссылка на возможность уточнения более конкретной информации у организатора должна оцениваться критически и не может считаться надлежащим предоставлением сведений о реализуемом имуществе (позиция вытекает из Решения Московского УФАС России от 20.07.2022 по делу N 077/07/00-10419/2022).

При заключении договора уступки права требования в обязательном порядке должны указываться сведения, позволяющие установить, по какому именно обязательству передается право (требование) и на чем это обязательство основано. Как следует из информации о публичном предложении №0073821, данные сведения в нём не содержатся.

Указание подобных сведений является принципиальным и преследует цель – обеспечение интересов участника торгов, который, во-первых, вправе ознакомиться со всей информацией, касающейся лота, во-вторых, должен осознавать возможные риски. В том числе угрозу невозможности взыскания дебиторской задолженности. При этом составление договора уступки права (требования) без указанных обязательных сведений невозможно.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

В рамках упомянутого Решения Московского УФАС России от 20.07.2022 по делу N 077/07/00-10419/2022 Комиссия указала необходимым отметить, что отсутствие в сообщении о Торгах информации о существенных условиях реализации имущества, в том числе в части не указания сведений о реализуемом имуществе, препятствует обеспечению равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей. Вышеуказанные обстоятельства могли послужить ограничению числа участников, что косвенно подтверждается отсутствием заявок на участие в Торгах.

В настоящем споре аналогичная ситуация, при которой с обращением обратилось лишь одно лицо, которое, при этом вызывает сомнение в представлении его как добросовестного кандидата.

**Таким образом, в публичном доступе находится лишь часть информации, которая необходима для принятия решения кандидатом об участии в публичных торгах.**

II. Организатором нарушена процедура проведения торгов, а именно, принята заявка в нарушение требований, предусмотренных законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Во-первых, следует отметить, что единственным подателем заявки не были предоставлены принципиально важные сведения: о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных

управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий. Данное требование вытекает из пункта 11 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) и направлено на пресечение случаев злоупотребления со стороны всех субъектов отношений по реализации имущества посредством торгов.

Кроме того, указанный в заявке номер телефона не принадлежит единственному участнику – Р

В связи с указанным, возможна ситуация взаимосвязанности организатора торгов и единственного участника, поскольку иное никем не опровергнуто, хотя и должно быть в силу предписания закона.

Во-вторых, раздел «порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению» сформирована ненадлежаще, а именно, графа «назначение платежа: «Задаток за участие в торгах имуществом ООО «Компания Холидей Производство» по лоту № \_\_»» не содержит всей информации, которая необходима для направления сообщения при внесении платежа.

III. Проведенные торги нарушают интересы кредиторов, поскольку проданное с торгов имущество было реализовано по цене в разы ниже рыночной.

Как следует из публичного предложения №0073821, реализации подлежит право требования (дебиторская задолженность) Должника к Обществу с ограниченной ответственностью «Титан» в размере 18 928 602 рубля. Начальная цена, которая должна определяться на основании проведенной оценки определена в размере 17 035 741 рубля 80 копеек.

Организатором был выбран порядок реализации, в соответствии с которым цена предыдущего интервала изменялась на 7 процентов от начальной цены в 7-дневный период. На момент 23.01.2023 стоимость долга, оцененного в 17 035 741,80 руб., составила 3 918 220,57 руб., что почти в 4,5 раза меньше изначальной.

С учетом положения организатора торгов, в силу ст. ст. 139, 140 Закона о несостоятельности (банкротстве), на организатора возложена обязанность согласовывать порядок продажи имущества должника. Данное право предоставлено кредиторам в силу их прямой заинтересованности от исхода реализации имущества и имущественных прав, при котором будет достигнута максимальная сумма продажи.

Самостоятельное уменьшение стоимости Лота в более, чем 4 раза видится абсолютно неразумным действием, идущим в разрез с мнением кредиторов должника. В таких условиях мог быть предложен порядок, при котором общая задолженность дробится на несколько меньших по стоимости. В таких условиях спрос мог возрасти, а необходимости в снижении общей суммы в несколько раз не было.

IV. Оператором электронной площадки было нарушено право других лиц, в том числе заявителя, на обращение с заявкой на участие в торгах путем неправомерного ограничения срока подачи такой заявки.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4.1. Приказ Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 срок представления заявок на участие в торгах устанавливается в соответствии с положениями статей 110 и 139 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) не предусматривает специальных правил об исчислении сроков. В таких условиях необходимо обращение к

общим правилам об исчислении сроков, которые предусмотрены гражданским законодательством.

В соответствии со статьей Статья 193 Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. С учетом того, что организатором датой окончания последнего интервала выбран нерабочий день (22.01.2023), последний день срока должен переноситься на следующий рабочий день – 23.01.2023 г. Используемая в рамках проведения торгов методика, выразившаяся в обозначении предельного срока для обращения датой 00:00 23.01.2023 г. не позволяет сделать вывод о том, что срок завершился в рабочий день.

Кроме того, как следует из положений закона о несостоятельности (банкротстве), большинство юридически значимых сроков исчисляются именно в рабочих днях (например, в ст. 139). В таких условиях завершение приема заявок в выходной день недопустимо и ограничивает право лица, которое добросовестно полагается на общепринятое процессуальное правило об исчислении сроков.

В таких условиях нарушается требование об исчислении сроков, установленные гражданским законодательством.

Заявитель по настоящему заявлению обращению пытался подать заявку именно 23.01.2023 г., полагая, что организатором надлежащим образом соблюдаются требования, предусмотренные Гражданским кодексом РФ, а также нормативными правовыми актами, регулирующими процедуру проведения торгов. Сам же отказ в допуске ООО «Атлант» к торгам по публичному предложению №0073821 неправомерен и нарушает требования законодательства о защите конкуренции в Российской Федерации, не позволяя участнику гражданского оборота участвовать в общедоступной процедуре.

V. Необходимо учитывать экстраординарное фактическое обстоятельство, существовавшее в период проведения торгов.

С начала 2023 года было введено понятие «единый налоговый платеж». Изменения внесены Федеральным законом от 14.07.2022 №263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

В силу пункта 4 статьи 1 Федерального закона №263-ФЗ от 14.07.2022 единый налоговый счет ведется в отношении каждого физического лица и каждой организации, являющихся налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов и (или) налоговыми агентами (в том числе при исполнении обязанности управляющего товарища, ответственного за ведение налогового учета в связи с выполнением договора инвестиционного товарищества).

Реализация данной нормы в действительности привела к тому, что в период с 20.01.2023 г. по 25.01.2023 г. большинство исходящих платежей банками не обрабатывалось, а находилось в ожидании исполнения, результатом которого являлись ошибки перечисления.

В подобных условиях перечисление денежных средств в данный период было затруднительно и отчасти невозможно в силу адаптации банковских информационных систем к процессам, предусмотренным обновленным законодательством.

#### **Выводы по обоснованности жалобы:**

Таким образом, следует вывод о наличии в действиях Организатора торгов нарушений, влияющих на результаты публичных торгов, а также о незаконности отказа осуществления регистрации заявки Заявителя, вызвавшего его недопущение к участию в торгах.

Действия Организатора торгов, а также ЭТП «Аукционы Федерации» нарушили права Заявителя жалобы, препятствуя участию в открытых торгах, проводимых в форме публичного предложения с Идентификационным номером №0073821 на сайте АО «Аукционы Федерации».

**Таким образом, жалоба является обоснованной по существу и подлежит удовлетворению в порядке рассмотрения жалоб по ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».**

Согласно части 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

При определении содержания конкретных действий организатора торгов, совершение которых возлагается предписанием, необходимо учитывать следующее.

Согласно пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам разъяснено, что принятие антимонопольным органом предписаний является способом **восстановления гражданских прав лиц, обратившихся в антимонопольный орган** в порядке пункта 2 статьи 11 ГК РФ. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», вправе включить в предписание

указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

При этом соразмерность конкретных мер характеру нарушения прав заявителя, направленность мер на реальное восстановление его нарушенных прав в необходимом для этого объеме является условием законности предписания, выдаваемого антимонопольным органом в порядке в пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.07.2013 по делу № А58-6782/2012, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2015 № Ф10-2201/2015 по делу № А54-4220/2014).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ПРОШУ:**

1. Признать незаконными действия (бездействия) ЭТП «Аукционы Феерации», послужившими причиной отказа регистрации заявки Заявителя на участие в торгах;

2. Признать незаконными действия организатора торгов – Лп

и, выразившиеся в:

- допуске к участию заявки, не содержащей необходимые для участия сведения (сведения об отсутствии заинтересованности Заявителя – Р; ), но содержащей недостоверную информацию (номер мобильного телефона);

- неуказании сведений, которые должны быть размещены в рамках информации конкретного Лота публичного предложения.

3. Восстановить нарушенные права и законные интересы в следующем порядке: признать результаты торгов незаконными; отменить протоколы, составленные в ходе рассмотрения заявок; обязать Организатора торгов произвести торги повторно.

### **Приложения:**

1. Скриншот с сайта [www.alfalot.ru](http://www.alfalot.ru), содержащий информацию(журнал) интервалы снижения цены в торгах;

2. Скриншот с сайта [www.alfalot.ru](http://www.alfalot.ru), содержащий информацию о Лоте №2 Публичного предложения №0073821;

3. Протокол об определении участников торгов по лоту №15 (Публичное предложение №73821)

4. Протокол №73821-15 о результатах проведения открытых торгов по лоту №15 (Публичное предложение №73821)

Директор ООО «Атлант»