



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
11 августа 2015 года

Дело № А76-5821/2015

Резолютивная часть решения объявлена 4 августа 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 августа 2015 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Белякович Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шиблевым Ю.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Панасюка Игоря Николаевича и общества с ограниченной ответственностью «ЭСБ-Технологии»,

при участии в судебном заседании представителей: от общества с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» – Латинского Д.Г. (доверенность от 13.07.2015), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области – Ушаковой П.А., (доверенность № 36 от 15.04.2015), от общества с ограниченной ответственностью «ЭСБ-Технологии» – Зубаирова Р.Р., (доверенность от 12.05.2015), а также индивидуального предпринимателя Панасюка И. Н.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» (далее – ООО «ПСО-Эволюшн») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с

заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – антимонопольный орган) 05.02.2015 по делу № 12-2014.

Определением суда от 19.03.2015 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Панасюк Игорь Николаевич и общество с ограниченной ответственностью «ЭСБ-Технологии».

В судебном заседании представитель заявителя и индивидуальный предприниматель Панасюк И. Н. поддержали доводы заявления по изложенным в нем основаниям, просили заявленные требования удовлетворить.

Представители заинтересованного лица и общества с ограниченной ответственностью «ЭСБ-Технологии» против доводов заявления возражали, считают, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, что также отражено в представленных отзывах (т. 1 л.д. 65-66, 70-71).

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Как следует из материалов дела, общество «ПСО-Эволюшн» в сети «Интернет» на сайте www.pso-gk.com в разделе «Готовые решения»: «Отопление в квартире», разместило информацию следующего содержания: «Группа компаний ПСО, Отопление ЗЕБРА. Эволюция от ПЛЭН к ЗЕБРА. Обратите внимание, мы применяем не устаревшее изделие под названием ПЛЭН, а новое современное ЗЕБРА, обладающее более высокими качественными характеристиками, имеющее класс защиты IP44, позволяющий, в отличие от ПЛЭН, применять нагреватели во влажных помещениях».

Полагая, что данная информация указывает на преимущества производимого ООО «ПСО-Эволюшн» товара ЗЕБРА перед товаром ПЛЭН, производимого обществом «ЭСБ-Технологии», последнее обратилось в антимонопольный орган с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях ООО «ПСО-Эволюшн», выразившихся в некорректном, по мнению общества, сравнении товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» и производства ООО «ЭСБ-Технологии».

Рассмотрев заявление общества «ЭСБ-Технологии», антимонопольным органом 05.02.2015 принято решение по делу № 12-2014, согласно которому действия ООО «ПСО-Эволюшн», выразившиеся в размещении в сети «Интернет» на сайте www.pso-gk.com в статье под заголовком «Второй вариант организации комфортного отопления в квартире: теплый потолок» информации, содержащей некорректное сравнение товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» (ЗЕБРА) с товарами (пленочными электронагревателями) производства ООО «ЭСБ-Технологии» (ПЛЭН), признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) (т. 2 л.д. 38-41).

На основании указанного решения заявителю выдано предписание № 12-2014 (т. 2 л.д. 43).

Считая решение и предписание антимонопольного органа несоответствующими действующему законодательству, общество «ПСО-Эволюшн» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ, а также исходя из пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в предмет доказывания по настоящему делу входит установление следующих юридически значимых обстоятельств: наличие полномочий у органа, который принял оспариваемое решение, несоответствие оспариваемых решения и предписания закону или иному нормативному правовому акту, и нарушение такими актами прав и законных интересов заявителя.

Оспариваемые заявителем решение и предписание вынесено антимонопольным органом в пределах полномочий, предоставленных Законом о защите конкуренции и Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Пунктом 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе на некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

В силу статьи 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9).

Статья 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой статьи, понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента (пункт 1 параграфа 3); ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента (пункт 2 параграфа 3); указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой

деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров (пункт 3 параграфа 3).

Антимонопольным органом установлено, что ООО «ЭСБ-Технологии» (обладает исключительными правами на товарный знак «ПЛЭН»), ООО «ПСО-Эволюшн» (обладает исключительными правами на товарный знак «ЗЕБРА») являются конкурентами по отношению друг к другу, поскольку осуществляют деятельность, связанную с производством и реализацией пленочных электронагревателей, на одной территории. Данный вывод антимонопольного органа основан на имеющихся в материалы дела доказательствах и является правильным.

Проанализировав содержание статьи, размещенной ООО «ПСО-Эволюшн» на сайте www.pso-gk.com, суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что данная информация содержит некорректное сравнение изделия ЗЕБРА производства ООО «ПСО-Эволюшн» с изделием ПЛЭН производства ООО «ЭСБ-Технологии», поскольку присутствие таких высказываний как «устаревшее изделие под названием ПЛЭН», «новое современное ЗЕБРА», «ЗЕБРА, обладающее более высокими качественными характеристиками, в отличие от ПЛЭН создает впечатление о нагревателях ПЛЭН как нагревателях, технология которых устарела, и в современных условиях лучше отдать предпочтение нагревателю ЗЕБРА.

Подобное сравнение нагревателей ЗЕБРА и ПЛЭН, содержащее выводы о превосходстве ЗЕБРА над ПЛЭН, может создать у потребителей впечатление о том, что товары ООО «ЭСБ-Технологии», обладающего исключительными правами на товарный знак «ПЛЭН», худшего качества, что может повлиять на потребительский спрос посредством отказа уже имеющих у ООО «ЭСБ-Технологии» потребителей, а также потенциальных потребителей от приобретения его изделий и вызвать перераспределение спроса в пользу товара производства ООО «ПСО-Эволюшн» как обладающего «более высокими качественными характеристиками».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд полагает,

что употребляемые в указанной статье сравнения с учетом использованных формулировок и выражений не являются корректными.

Заявитель, допуская некорректное сравнение оказываемых двумя субъектами услуг, имел возможность получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, привлечь клиентов конкурента благодаря формированию у потребителей негативного мнения о конкуренте, что является актом недобросовестной конкуренции.

Доводы заявителя о том, что в данной статье не имелась в виду продукция, изготавливаемая ООО «ЭСБ-Технологии», подлежат отклонению, поскольку из содержания указанной информации данного не усматривается.

Ссылка заявителя на то, что в размещенном на сайте раздела «История ПСО» имеется разъяснение о том, что любое упоминание ПЛЭН на данном сайте относится к продукции ООО Завод РОСт, не может быть учта, так как при просмотре информации в разделе «Готовые решения»: «Отопление в квартире», лица, посетившие сайт, могут не ознакомиться с историей. Более того, из нотариального протокола осмотра сайта от 05.08.2014 не усматривается, что на сайте была размещена информации о том, что любое упоминание «ПЛЭН» на сайте относится к продукции ООО Завод «ПСО» или Завод «РОСт».

Доводы заявителя в подтверждение того, что, говоря в статье о ПЛЭН, не имелась в виду продукция ООО «ЭСБ-Технологии» со ссылкой на различный класс защиты, также подлежат отклонению, поскольку в размещенной спорной информации сведения о классе защиты ПЛЭН отсутствуют.

Суд принимает во внимание данные в ходе судебного разбирательства предпринимателем Панасюком И.Н. пояснения, что он являлся одновременно и владельцем сайта pso-gk.com, и директором ООО «ПСО-Эволюшн»; как директор общества самостоятельно осуществил управление и администрирование указанного сайта; все сведения и материалы на данном сайте опубликованы в интересах ООО «ПСО-Эволюшн» (т. 1 л.д. 113).

Учитывая фактические обстоятельства дела и приведенные требования нормативных правовых актов, суд приходит к выводу о том, что в действиях ООО «ПСО-Эволюшн», выразившихся в размещении в сети «Интернет» на сайте www.pso-gk.com в статье под заголовком «Второй вариант организации

комфортного отопления в квартире: теплый потолок» информации, содержащей некорректное сравнение товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» (ЗЕБРА) с товарами (пленочными электронагревателями) производства ООО «ЭСБ-Технологии» (ПЛЭН), имеется состав нарушения антимонопольного запрета, предусмотренного пунктом 3 статьи части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа не соответствующим требованиям действующего законодательства.

При таких обстоятельствах решение антимонопольного органа от 05.02.2015 по делу признается судом законным.

Помимо решения антимонопольного органа заявитель оспаривает законность предписания от 22.01.2015. Поскольку оспариваемое заявителем предписание антимонопольного органа вынесено на основании вышеуказанного решения, которое суд счел законным, оснований для признания предписания также не имеется.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167, 168, 176, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Белякович