

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/22-569/2021

22 июня 2021 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 22.06.2021

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу У (г.Владимир) на положения документации электронного аукциона на прочую закупку товаров, работ и услуг (расходные материалы и реактивы для лаборатории биологических экспертиз тканей, выделений человека и животных ЭКЦ УМВД России по Владимирской области (№ закупки 0128100000821000066) в присутствии:

представителя заказчика – УМВД России по Владимирской области Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, свою явку или явку своего представителя не обеспечил.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/22-569/2021 Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба Удалова Игоря Евгеньевича (далее - заявитель, общество) на положения документации электронного аукциона на прочую закупку товаров, работ и услуг (расходные материалы и реактивы для лаборатории биологических экспертиз тканей, выделений человека и животных ЭКЦ УМВД России по Владимирской области (№ закупки 0128100000821000066).

По мнению заявителя, обоснование начальной (максимальной) цены контракта по вышеуказанной закупке было произведено методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), однако с нарушением требований статьи 22 Закона о контрактной системе в сфере закупок, приказа Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены контракта, использовалась информация о ценах товаров, работ, услуг по неисполненным контрактам, что является нарушением правил обоснования начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренного статьей 22 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, заказчиком в нарушение требований части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок не был дан надлежащий ответ на запрос разъяснений положений аукционной документации, поданный заявителем жалобы 13.06.2021.

В силу изложенного, заявитель просит провести внеплановую проверку на предмет соответствия действий заказчика требованиям действующего законодательства, признать жалобу необоснованной, признать в действиях заказчика нарушения требований статьи 22, части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, привлечь виновных лиц заказчика к административной ответственности, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В обоснование правомерности действий заказчика представитель заказчика пояснил следующее.

При формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчик руководствовался частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пунктами 3.7.1, 3.7.2, 3.7.3 Рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567 и использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

С этой целью были направлены запросы о предоставлении ценовой информации в адрес следующих юридических лиц – ООО «Ниармедик плюс», ООО «Целевые технологии», ООО «Лабиндекс», ООО «ДИА-М», ООО «Биоспектр». Ответы (коммерческие предложения) предоставили ООО «Ниармедик плюс», ООО «Целевые технологии», ООО «Лабиндекс».

Размещен запрос о предоставлении ценовой информации в ЕИС РФ в сфере закупок (№ 0128100000821000021 от 28.04.2021).

Осуществлен поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками. При этом в расчет принята информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течении последних трех лет. Однако контрактов, исполненных без применения штрафных санкций к поставщикам и удовлетворяющих требованиям заказчика при организации настоящей закупки не найдено. Начальная (максимальная) цена контракта установлена на основе поступивших коммерческих предложений в адрес заказчика (зарегистрированных цен) на поставку товаров, являющихся объектом заказа, полученных по результатам исследования рынка, проведенного государственным заказчиком совместно с информацией, полученной из реестра контрактов (статус «Исполнение»):

источник № 1 ООО «Ниармедик плюс»; источник № 2

ООО «Целевые технологии»; источник № 3 ООО

«Лабиндекс»;

источник № 4 государственный контракт от 22.03.2021 № 74, номер реестровой записи № 1434533170921000052;

источник № 5 государственный контракт от 24.03.2021 № 01591000069210000020001, номер реестровой записи № 1623100650001000003;

источник № 6 государственный контракт от 14.04.2021 № 12, номер реестровой записи № 1091702130821000020;

источник № 7 государственный контракт от 19.04.2021 № 72, номер реестровой записи № 1695203362821000019;

источник № 8 государственный контракт от 24.11.2020 № 01281000008200000940001.

Законом о контрактной системе установлен запрет на использование информации о ценах товаров, работ, услуг, содержащихся в контрактах, по которым взыскивались неустойки (штрафы, пени) согласно данным ЕИС, и вместе с этим отсутствует запрет на использование информации о контрактах, имеющих статус «Исполнение».

Таким образом, с учетом вышеуказанных норм, Заказчиком соблюден порядок и форма обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Срок подачи заявок на участие в Аукционе истек в 7 часов 30 минут 15.06.2021. По окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе не поступило ни одной заявки от участников. В соответствии с частью 16 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) Аукцион признан несостоявшимся. Процедура проведения Аукциона завершена. Заказчик планирует проведение новой процедуры определения поставщика.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в несоблюдении должностным лицом заказчика порядка разъяснения положений документации об электронном аукционе (дополнение к жалобе от 13 июня 2021 года).

УМВД России по Владимирской области не согласно с доводами Заявителя. При проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В течение срока подачи заявок Заказчику поступило 2 запроса на разъяснения положений аукционной документации.

Запрос на разъяснения положений документации об электронном аукционе от 04.06.2021 9.47 (разъяснения № РД1 размещены 04.06.2021 17.42, разъяснения № РД2 размещены 05.06.2021 09.25). Уточнялись требования к описанию объекта закупки. Разъяснения положений аукционной документации даны участникам закупки с соблюдением норм Закона о контрактной системе.

Запрос на разъяснения положений документации об электронном аукционе от 12.06.2021 22.55 (разъяснения №РД3 размещены 14.06.2021 12:23) - копии документов прилагаются. Уточнялись положения проекта государственного контракта, разъяснения положений документации были даны по всем вопросам, при этом Заказчик основывался на нормы гражданского законодательства (ссылки на нормы ГК РФ). Кроме того участник закупки просил внести изменения в документацию. В разъяснениях также указано:

«Изменения в документацию об Аукционе внести не представляется возможным в связи с тем, что информация о внесении изменений должна быть направлена не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

При этом на момент подачи заявок, рассмотрения заявок на участие в аукционе, а также при исполнении контракта участником закупки, указанные положения контракта не могут повлиять на результат определения исполнителя (подрядчика, поставщика) и исполнения контракта.

Вместе с тем, указанные положения контракта не являются существенными и могут быть изменены (исправлены) в ходе его исполнения».

В силу изложенного, представитель заказчика просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Запрос на разъяснение положений аукционной документации поступил 04.06.2021 09.47, разъяснения положений аукционной документации были размещены заказчиком на сайте ЕИС РФ в сфере закупок 04.06.2021 17.42, 05.06.2021 09.25; запрос на разъяснения положений документации об электронном аукционе поступил 12.06.2021 22.55, разъяснения положений документации были размещены 14.06.2021 12.23, то есть в срок установленный частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что *Закон о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает установления требований к форме ответа на разъяснения положений документации.*

В силу изложенного, Комиссия полагает, что в действиях заказчика отсутствует нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 1 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:

1) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок;

2) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

3) органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Пункт 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок гласит о том, что контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения:

- плановых проверок в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении специализированных организаций, выполняющих в соответствии с настоящим Федеральным законом отдельные полномочия в рамках осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок;

- внеплановых проверок в отношении субъектов контроля;

Часть 4 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусматривает, что контроль в отношении операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок осуществляется федеральным органом исполнительной власти,

уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок определено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Вышеуказанные положения статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок свидетельствуют о том, что *к полномочиям контрольного органа в сфере закупок (каковым является территориальный антимонопольный орган) не относится проведение проверки надлежащего исполнения заказчиком требований законодательства РФ к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.*

Данные полномочия в соответствии с частями 8,9 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок делегированы органам государственного (муниципального) финансового контроля.

Контрольный орган в сфере закупок лишь констатирует факт наличия в закупочной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта – часть 3 документации о проведении электронного аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу У на положения документации и действия заказчика при проведении электронного аукциона на прочую закупку товаров, работ и услуг (расходные материалы и реактивы для лаборатории биологических экспертиз тканей, выделений человека и животных ЭКЦ УМВД России по Владимирской области (№ закупки 0128100000821000066) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.