

Жалоба на действия заказчика.

**Заказчик:** ООО "СПОРТИВНЫЙ КУЛЬТУРНО-ПАТРИОТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР".

Почтовый адрес и место нахождения: 121309, г. Москва, ул. Филевская Б., дом 20, этаж 3, каб. 320.

**Закупка № 32009773183.**

Способ определения исполнителя: Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": ООО «ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА ГПБ» (<https://etpgpb.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по уборке объектов ООО "СКПЦ"».

Дата начала срока подачи заявок: 07.12.2020.

Дата и время окончания подачи заявок: 15.12.2020 в 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 16.12.2020.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 17.12.2020.

Дата подведения итогов: 18.12.2020.

Начальная (максимальная) цена договора: 14 740 000 руб.

**Обжалуемые действия заказчика.**

Нарушение ст. 3, ст. 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

**Довод жалобы № 1.**

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (далее – НМЦД) **с учетом или без учета** расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, **налогов** и других обязательных платежей.

Следовательно, при определении в документации о закупке НМЦД заказчик должен установить **одно значение** такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Однако, в п.7 Информационной карты закупки установлено **два значения** НМЦД:

- 14 740 000,00 руб., **в том числе НДС 20 %** ;

- 12 283 333,33 руб. **без НДС**.

Считаем, что наличие в Закупочной документации нескольких значений НМЦД не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

## **Довод жалобы № 2.**

Согласно ст.3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, вопреки требованиям Закона о закупках, Заказчик в закупочной документации установил следующее **незаконное условие, ограничивающее конкуренцию**:

**«В качестве единого базиса** сравнения ценовых предложений, обеспечения равной и объективной оценки заявок, сравнение предложений по критерию «Цена договора» проводится по цене **без учета НДС**. Сравнение предложений участников по цене без учета НДС применяется только для целей оценки заявок на участие в процедуре закупки».

Таким образом, Заказчик нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, применяя дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, **ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения**.

И это при том, что **согласно Положению Заказчика** о проведении закупок по 223-ФЗ, **договор** будет заключаться **по цене**, предложенной победителем закупки, **вне зависимости от того, какую систему налогообложения он применяет**.

Согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.

Предпринимательская деятельность, в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения занижать свои предложения.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на УСН, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках.

Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в **неравное положение** только исходя **из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог**.

По сути, **Заказчик**, устанавливая названное требование в документации, **стремится получить собственную налоговую выгоду** за счет последующего получения вычета, **уменьшив собственную налогооблагаемую базу**.

Вместе с тем, преследование названной цели Заказчиком в целях минимизации налогового бремени **не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры**.

### Довод жалобы № 3.

Заказчик установил неценовой критерий **заведомо необъективным способом**.

Подкритерий «Опыт оказания услуг».

Сопоставимого характера и объёма считаются услуги по комплексной уборке производственных, служебных и административных помещений, стоимость которых по одному договору (контракту) составляет не менее 7 370 000 руб.

Присвоение баллов производится по шкале:

№	Шкала по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема»	Максимальное значение (в баллах)
1	<b><u>Наличие опыта</u></b> участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема	
	Количество <b>контрактов/договоров</b> от 0 шт. до <b>24 шт.</b>	<b><u>0</u></b>
	Количество контрактов/договоров от 25 шт. до 49 шт.	50
	Количество контрактов/договоров свыше 50 шт.	100

Считаем заведомо необъективным признавать полное **отсутствие Опыта** у компаний, которые **успешно исполнили 5, 10, 15 или 23 контракта**, причем каждый из этих многочисленных контрактов на сумму не менее 7 миллионов 370 тысяч руб.

Более того, **максимальный** балл может получить только компания, у которой **свыше 50** таких **крупных** контрактов.

Заказчик умышленно **ограничивает конкуренцию**.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение: