



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19; факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

ФГБУ "Санаторий "Заря"
357700, г. Кисловодск, ул. Прудная,
д.107
zakupki@sanzarya.ru

ООО "Кастос Систем"
117218, г. Москва, Нахимовский
проспект 32, оф. 1126
241@tenderplay.ru

23.10.2023 № 026/07/3-2173/2023

На № _____ от _____

Решение

РЕШЕНИЕ № 026/07/3-2173/2023

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

18 октября 2023 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Пашкова Н.Н. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – главный специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

рассмотрев жалобу ООО "Кастос Систем" на действия ФГБУ "Санаторий "Заря" организатора закупки №32312818035, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО "Кастос Систем" на действия ФГБУ "Санаторий "Заря" организатора закупки №32312818035.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на отсутствие в извещении о проведении торгов указания на возможность



2023-13062

поставки эквивалента товара.

02.10.2023 года ФГБУ "Санаторий "Заря" было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку поломоечной машины.

Изучив довод заявителя об отсутствии в извещении условия о возможности поставки эквивалента, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено следующее.

Порядок проведения рассматриваемой закупочной процедуры определен закупочной документацией о проведении аукциона в электронной форме, размещенной на сайте zakupki.gov.ru по извещению № №32312818035.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Техническим заданием (Приложением №3 к закупочной документации)

определен предмет договора с указанием количества поставляемого товара, а также краткое описание предмета закупки, в частности определено:

«Аккумуляторная полумоечная машина Vispa 35 ВСОМАС или эквивалент».

Технические параметры требуемого к поставке товара так же не содержат конкретных показателей и допускают расхождение с указанными габаритными размерами $\pm 10\%$ от установленных Техническим заданием.

Комиссией Ставропольского УФАС России отмечено, что Техническое задание рассматриваемой закупочной процедуры так же содержит ряд указаний о возможности поставки эквивалента предмета закупки.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы о противоречии документации требованиям части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», об отсутствии указания возможности поставки эквивалента планируемой к закупке техники не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России, исследовав материалы настоящей жалобы приходит к выводу о том, что в действиях ФГБУ "Санаторий "Заря" отсутствуют признаки нарушения порядка организации и проведения торгов.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу О ООО "Кастос Систем" на действия ФГБУ "Санаторий "Заря" организатора закупки №32312818035 – не обоснованной.

Председатель комиссии

 Д.Н. Сапунов

Члены комиссии

 Н.Н. Папкова

А.Ю. Лазебный

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.