

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб. 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕНСИОННЫЙ ФОНД
"АВИАПОЛИС"
Почтовый адрес:
125424, Москва, г Москва, ш Волоколамское, дом 73
Место нахождения:
Российская Федерация. Москва. Волоколамское ш П 73

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 205/2023 от 06.09.2023

Жалоба на порядок оценки

В дату **22.08.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕНСИОННЫЙ ФОНД "АВИАПОЛИС" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700104923000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) - Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде

закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС самостоятельно **проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки заявок:

1. В показателе **«Наличие у участников закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора»** Заказчик оценивает **«Характеристика квалификации участников закупки № 1 (общее количество исполненных участником закупки договоров с негосударственными пенсионными фондами)»**

Оценка заявок осуществляется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

Предельное минимальное значение показателя $X_{\min}^{\text{пред}}$ – **1 договор**.

Предельное максимальное значение показателя $X_{\max}^{\text{пред}}$ – **40 договоров**.

X_i - предложение участника закупки о количестве исполненных участником закупки договоров, заявка которого подлежит оценке.

Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлены предельное минимальное значение характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение характеристики объекта закупки.

Перечень документов в отношении показателя оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора» и детализирующего показателя оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров с негосударственными пенсионными фондами», подтверждающие наличие у участника закупки опыта оказания услуг, сопоставимого с предметом конкурса, установлен в пп. 5.1.1 п. 5.1 Приложения 2 «Содержание, состав заявки на участие в конкурсе и инструкция по ее заполнению» извещения

(5.1) в отношении показателя оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора»:

5.1.1) в отношении детализирующего показателя оценки «Общее количество исполненных участником закупки **договоров с негосударственными пенсионными фондами**»:

– исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и 223-ФЗ;

– акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких договоров (при этом последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за пять лет до даты окончания срока подачи заявок).

Предмет договоров, оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом конкурса: проведение **ежегодного обязательного аудита** бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с российским законодательством по бухгалтерскому учету (РСБУ) и/или финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности.

Документальным подтверждением информации по всем представленным договорам будут являться:

□ копии подписанных сторонами договоров со всеми приложениями и дополнениями. Копии Актов оказанных услуг/УПД (универсальных передаточных документов) (далее по тексту Акт), подписанных сторонами (при этом последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за пять лет до даты окончания срока подачи заявок). Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

1.1. Заказчик установил одновременно **два вида** «сопоставимого с предметом договора опыта» (договора для оценки опыта должны иметь предмет «**обязательный аудит**», и при этом **дополнительно** быть заключенными с «**негосударственными пенсионными фондами**») что абсурдно, т.к. сопоставимость для договорного опыта имеет **один смысл** – аудиторская проверка ежегодной отчетности.

Устанавливать дополнительное требование к договору Заказчик не имеет права, это противоречит условиям самого показателя об относимости опыта именно к **предмету** договора «обязательный аудит». А также противоречит Положению об оценке, установленном Правительством РФ, где указано именно на «относимость опыта к **предмету** договора» а не к формам Заказчиков и их видам деятельности.

Расширять перечень показателей и подкритериев для оценки опыта, Заказчик не имеет права, это полностью нивелирует смысл Постановления правительства №2604 об оценке.

1.2. При этом сам Заказчик ничего не указал в **своем** проекте контракта какие либо существенные условия касающиеся именно «негосударственного пенсионного фонда». Какие отличия имеются в отчетности по сравнению с Акционерными обществами (которым и является Заказчик со спецификой деятельности) – в Техническом задании не указано. Стандарты бухгалтерской отчетности также не содержат отличий по видам деятельности разных Акционерных обществ.

1.3. Даже если сам Заказчик имеет вид деятельности «НПФ», то это **не** значит что должен оцениваться опыт проверок только таких же «полностью **идентичных** заказчиков». **Сопоставимость** договоров должна оцениваться по **предмету** закупки «обязательный аудит» а не по принадлежности к **отрасли, виду деятельности**.

Имеются существенные **условия** обычных аудиторских договоров, которые и будут сопоставимыми, аналогичными. Главное для сопоставимого опыта, это предмет «**аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения**».

1.4. Заказчик проводит аудит в силу закона («**обязательный аудит**»). Такой же обязательный аудит проводят например Общества с существенной долей государства, а

также не указанные МУП, ГУП, Госкорпорации, Госпредприятия, ГосУчреждения, Администрации, Образовательные учреждения, Банки, Страховые компании, а также **дочерние** предприятия образованные гос заказчиками. В целом обязательный аудит проводят все крупные предприятия с большим размером **активов и/или выручки**.

Все эти предприятия указаны в **ст.5** ФЗ-307 на которую и ссылается **сам** Заказчик в показателе, но не учитывает **весь** перечень.

1.5. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с разными видами форм организаций и способов закупки». Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать **предмету** контракта, а не тому с **каким учреждением** он заключен.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для **широкого спектра учреждений** является очевидно **более** квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги **надлежащего качества** в соответствии с условиями контракта.»*

Следовательно, участники, оказывающие **аудиторские** услуги Заказчикам в разной форме Организаций с разными видами деятельности и разными формами АО, ООО, МУП, ГУП и прочих форм, являются **более** квалифицированными, а не «менее».

Ограничения, установленные Заказчиком для оценки опыта, не основаны на нормах ФЗ-307 и нарушают ст.17 ФЗ-135.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

2. В показателе «**Наличие** у участников закупки финансовых ресурсов» оценивается «Размер **общего лимита** ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности участника конкурса (профессиональная ответственность участника застрахована страховой организацией, имеющей **соответственный** действительный **рейтинг** надежности, присвоенный как минимум **одним**

из рейтинговых агентств, внесенных Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств)

Оценка заявок осуществляется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение, равное 2 млрд. рублей.

X_i – размер общего лимита ответственности участника закупки, заявка которого оценивается;

X_{\min} – минимальный размер общего лимита ответственности из предложений, сделанных участниками закупки.

Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки...

*...Перечень документов в отношении показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», подтверждающие наличие у участника закупки **лимита ответственности** страховщика по полису страхования профессиональной ответственности участника конкурса, установлен в пп. 5.3.1 п. 5.3 Приложения 2 «Содержание, состав заявки на участие в конкурсе и инструкция по ее заполнению» извещения.*

*Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя $X_{\max}^{\text{пред}}$ – **2 млрд.** рублей.*

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного максимального значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного максимального значения показателя».

В Приложении №2 указано что:

«5.3) в отношении показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»:

5.3.1) в отношении детализирующего показателя оценки «Размер общего лимита ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности участника конкурса»:

*– копия действующего на дату подачи заявки на участие в конкурсе страхового **полиса/договора** страхования профессиональной ответственности аудитора».*

2.1. Заказчик указывает на правильное сведение о **«наличии»** финансовых ресурсов, однако в самом показателе уже измеряет **«размер** лимита страхования» вместо «наличия» финансовых ресурсов.

При этом **двойной** порядок оценки в одном показателе невозможен. Содержимое показателя должно соответствовать оцениваемому сведению о «наличии», одновременно «наличие» и «размер» оцениваться не могут.

2.2. Отсутствует исчерпывающий **перечень** подтверждающих документов.

2.2.1. Заказчик установил дополнительное условие «страховая компания с рейтингом надежности», однако в договорах и полисах такой рейтинг не указывается. Очевидно Заказчик будет оценивать сторонние интернет-ресурсы вместо сведений из заявок, что запрещено ст.32 ФЗ-44.

2.2.2. Также Заказчик установил **бессмысленное** понятие «соответствующий» рейтинг. Чему должно быть «соответствие», как оценивается «соответствие»- в показателе **не** указано. Точный рейтинг необходимый Заказчику, **не** могут знать ни сами члены закупочной комиссии, ни участники.

2.3. Страхование **не является** «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора.

При этом Положение о правилах оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для **выполнения** предмета закупки), к которым не относится «страхование» как **затратный** вид договора.

Если Заказчику нужны гарантии выполнения работ, то он должен установить **обеспечение** исполнения, а не придумывать дополнительные незаконные показатели, неотнесенные к предмету закупки.

2.4. Также показатель максимального **предельного** значения должны быть **объективно рассчитан**. В данном случае «предельное» значение размера суммы страхования **два миллиарда** рублей для договоров с указанным Заказчиком размером НМЦК равным **725**

тысяч рублей- заведомо избыточное.

Страховая **выплата** не может превысить размер НМЦК, т.к. страхуется именно сама аудиторская деятельность, и страховой случай возникает при невыполнении договора. Размер убытка заказчика **ограничен** стоимостью договора, то есть **максимальное** значение страховой выплаты **равно** НМЦК.

При этом цена договора (и значит размер возможных «претензий которые желательно страховать») **в три тысячи раз меньше** указанного Заказчиком значения страхования.

Нет никакой необходимости иметь страхование на два миллиарда рублей и более для выполнения **небольшого** договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение установлено **произвольно**, и прямо приводит к ограничению числа участников.

2.5. Заказчик оценивает понятие «**общий лимит**» ответственности, общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер **разовой страховой выплаты** - который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе не оценивается, не установлен.

Также Заказчик не проверяет, **исчерпал** ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

2.6. Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, **представивших гарантии** в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в **деловой** репутации. Сравнение **размеров** полисов (в отличие от наличия полисов) **не влияет** на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Также просим назначить время заседания с учетом рабочего дня г. Екатеринбурга, для возможности участвовать в режиме онлайн-заседания.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.
5. Также просим назначить **время** заседания с учетом рабочего дня г. Екатеринбурга, для возможности участвовать в режиме онлайн-заседания.