



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А02-561/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 января 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Киричѐк Ю.Н.

судей

Дружининой Ю.Ф.

Шохиревой С.Т.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рязановым И.А. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БРАВ-ТР» на решение от 02.08.2021 Арбитражного суда Республики Алтай (судья Якшимаева Ф.Ю.) и постановление от 26.10.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Зайцева О.О., Бородулина И.И., Павлюк Т.В.) по делу № А02-561/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БРАВ-ТР» (111123, город Москва, улица 1-я Владимирская, дом 12-2, ИНН 7732115676, ОГРН 1027700059441) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649007, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Ленина, дом 226, строение 2, ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890) о признании незаконным решения от 09.11.2020 № РНП 04-178/19.

Иное лицо, участвующее в деле, - казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего

пользования «Горно-Алтайавтодор» (649002, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, проспект Коммунистический, дом 182, ИНН 0400000069, ОГРН 1020400736883).

В заседании в онлайн-режиме посредством использования веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» приняла участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Дымова А.Е. по доверенности от 10.01.2022.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «БРАВ-ТР» (далее – общество, ООО «БРАВ-ТР») обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 09.11.2020 № РНП 04-178/19.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее – учреждение, заказчик).

Решением от 02.08.2021 Арбитражного суда Республики Алтай, оставленным без изменения постановлением от 26.10.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, вынесенные по делу судебные акты нарушают право общества на свободное осуществление предпринимательской деятельности.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Учреждение отзыв на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представило.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлении присутствующего в судебном заседании представителя антимонопольного органа, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между учреждением и обществом заключен государственный контракт от 08.10.2019 № САД-2019/2426 на строительство автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Пригородный парк «Белуха») км 173+545 - км 182+875.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «БРАВ-ТР» условий контракта, невыполнением работ, предусмотренных контрактом, очевидным срывом срока окончания контракта ввиду выполнения работы со значительным опозданием от графика, заказчик в соответствии с пунктом 12.8 контракта принял решение от 21.11.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Копия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлена обществу почтовым отправлением с уведомлением о вручении (получено 26.11.2019), а также вручена нарочно 27.11.2019.

11.12.2019 учреждение разместило информацию о расторжении контракта в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), а также впоследствии направило в антимонопольный орган.

Решением от 25.12.2019 по делу № РНП 04-178/19 управление установило наличие оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, однако отказало во включении сведений

в отношении ООО «БРАВ-ТР» в реестр недобросовестных поставщиков, указав на нарушение заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта.

Решением от 14.09.2020 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-205/2020 решение антимонопольного органа по делу № РНП 04-178/19 отменено, вывод управления о нарушении учреждением сроков размещения решения в ЕИС признан основанным на неверном толковании действующего законодательства.

Повторно рассмотрев обращение учреждения от 18.12.2019 антимонопольный орган принял решение от 09.11.2020 по делу № РНП 04-178/19, которым информация в отношении ООО «БРАВ-ТР» включена в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемого решения и его соответствии требованиям действующего законодательства.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

На основании части 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), пункта 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (действовавших в период спорных правоотношений; далее - Правила № 1062), ведение реестра недобросовестных поставщиков, включение в него информации

о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В силу частей 8, 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Как следует из пунктов 6, 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи и в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта; в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов и в случае подтверждения их достоверности включает информацию в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения таких фактов.

Согласно пункту 12 Правил № 1062 рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр; в случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил; в рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку обстоятельствам, свидетельствующим о намерении участника отказаться от заключения контракта, направленности действий поставщика (подрядчика, исполнителя) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Положения Закона № 44-ФЗ, Правил № 1062 и судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации ориентируют на необходимость установления наличия недобросовестного поведения участника конкурентной процедуры с целью обеспечения соразмерности и объективности применения санкции в виде включения сведений об участнике экономических отношений в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу о доказанности факта недобросовестного поведения ООО «БРАВ-ТР» при исполнении своих обязательств по контракту (работы по контракту в установленный срок, а также на момент принятия решения об одностороннем отказе в полном объеме выполнены не были; информация или сведения о наличии препятствий для выполнения работ, сложностях, а также о приостановлении работ по независящим от общества обстоятельствам, создающим невозможность завершения работ в срок, от общества в адрес заказчика не поступали).

С учетом изложенного арбитражные суды обоснованно указали на соответствие оспариваемого решения управления требованиям действующего законодательства и отказали ООО «БРАВ-ТР» в удовлетворении заявленного требования.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 02.08.2021 Арбитражного суда Республики Алтай

и постановление от 26.10.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-561/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Ю.Ф. Дружинина

С.Т. Шохирева