

Руководителю Управления ФАС по Санкт-Петербургу
Прохорову И.Е.

199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова,
13, лит.А

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью
«КОНТРАСТ»

Юридический адрес: 248000, Калужская область, Калуга,
Достоевского, 41

Почтовый адрес: 248000, Калужская область, Калуга,
Московская, 247 корп. 65

i@pustenko.ru

+7-920-097-09-44

Заказчик: ООО «Газпром газификация»

Юридический адрес: 194044, Санкт-Петербург, вн. тер. г.

Муниципальный округ Сампсониевское, пр-кт Большой
Сампсониевский, д. 60, литера А

Почтовый адрес: 194044, Санкт-Петербург, вн. тер. г.

Муниципальный округ Сампсониевское, пр-кт Большой
Сампсониевский, д. 60, литера А

zakupki@mrg.gazprom.ru

+7 (812) 609-51-65

Организатор: ООО «Газпром межрегионгаз»

Юридический адрес: 197110, Российская Федерация, г.

Санкт-Петербург, набережная Адмирала Лазарева, дом 24,
литер А

Почтовый адрес: 197110, Российская Федерация, г. Санкт-

Петербург, набережная Адмирала Лазарева, дом 24, литер А

Извещение о проведении Маркетинговых исследований
№ 32413353392 (www.zakupki.gov.ru ; www.etppgb.ru)

ЖАЛОБА

на действия Комиссии по маркетинговым исследованиям
ООО «Газпром межрегионгаз»

«22» марта 2024 на сайте электронной площадки «ЭТП ГПБ» в сети Интернет (далее – ЭТП) был опубликован Итоговый протокол № 22-02-34/051-2 закрытых маркетинговых исследований № 0076/24/2.1/0022238/ГГазификация/ПР/ГОС/Э/05.03.2024 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Газопровод межпоселковый к дер. Сазоново, с. Троицкое Медынского района Калужской области».

Организатор: ООО «Газпром межрегионгаз».

Заказчик: ООО «Газпром газификация».

Способ проведения закупки: закрытые маркетинговые исследования в электронной форме (далее – Маркетинговые исследования).

Извещение о проведении Маркетинговых исследований № 32413353392 (далее – Извещение) было размещено 05.03.2024 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной торговой площадки Группы Газпромбанка (www.etpgpb.ru; <https://etpgaz.gazprombank.ru>).

Согласно положениям Извещения и Документации о закрытых Маркетинговых исследованиях № 22-02-34/051-2 закрытых маркетинговых исследований № 0076/24/2.1/0022238/ГГазификация/ПР/ГОС/Э/05.03.2024 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Газопровод межпоселковый к дер. Сазоново, с. Троицкое Медынского района Калужской области» (далее – Документация) Заказчиком, Организатором проведены закрытые маркетинговые исследования.

Пунктом 1.1.1., 1.2.4. Документации установлено, что маркетинговые исследования – способ неконкурентной закупки, при котором Заказчик выбирает наиболее выгодные для себя условия исполнения договора из числа предложенных участниками маркетинговых исследований в соответствии с Документацией. Пунктом 1.2.9 Положения о закупке установлено, что документация о неконкурентной закупке – комплект документов, содержащий полную информацию о предмете, условиях и правилах проведения неконкурентной закупки, правилах подготовки, оформления и подачи заявок участником закупки, критериях и порядке оценки предложений участников закупки, а также об условиях заключаемого по результатам неконкурентной закупки договора.

В соответствии с пунктом 2.9.3 Документации рассмотрение и оценка заявок участников закупки проводится в соответствии с условиями, указанными в приложении № 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях» к Документации (далее – Методика). Разделом 2 «Оценка заявок участников Маркетинговых исследований» Методики установлено, что рейтинг заявки участника закупки представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев). При этом если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев. Для Маркетинговых исследований максимальный уровень оценки устанавливается в баллах равных 100 или в процентах – равных 100%.

Комиссия по Маркетинговым исследованиям ООО «Газпром межрегионгаз» рассмотрела поданную заявку Заявителя (ООО «КОНТРАСТ») и присвоила идентификационный номер участника № 6, признала его соответствующим требованиям документации.

По результатам оценки заявок Комиссия присвоила значения по критериям в соответствии с Методикой, где Заявителю (Участнику 6) была дана следующая оценка:

- оценка стоимостного критерия (значение в баллах) 39,50;
- оценка нестоимостного критерия (значение в баллах) 21,20;
- итоговая оценка составила 60,70 и присвоен порядковый номер (значение) заявки 3.

Заявитель – ООО «КОНТРАСТ» (Участник 6) не согласен с вынесенным решением Комиссии по Маркетинговым исследованиям по результатам Извещения о проведении Маркетинговых исследований № 32413353392 по указанным ниже основаниям.

1. Для оценки наиболее выгодных условий выполнения работ, содержащихся в поданных заявках, Заказчик руководствовался Положением и Методикой.

Указанная Методика содержит два критерия отбора – стоимостной и нестоимостной.

По мнению Заявителя, оценка его нестоимостного критерия была проведена с нарушением – неверно исчислены баллы, а именно: Итоговый протокол указывает на оценку в 21,20 баллов, а по расчетам Заявителя должно быть 31,2 баллов.

Так по подкритериям №№ 1-5 (Технология и стандарты выполнения работ (оказания услуг), Организационная структура, методы и средства управления выполнением работ (оказанием услуг) Управление рисками в процессе выполнения работ (оказания услуг), Управление качеством в процессе выполнения работ (оказания услуг), Управлением текущим портфелем заказов (обязательств) по поставке товаров (выполнении работ, оказания услуг)) Заявителем было представлено Техническое предложение, содержащее сведения о технологиях и стандартах выполнения работ (оказания услуг); организационной структуры, методов и средств управления выполнением работ (оказанием услуг); управление рисками в процессе выполнения работ (оказания услуг); управление качеством в процессе выполнения работ (оказания услуг); управление текущим портфелем заказов (обязательств) по поставке товара (выполнения работ, оказания услуг); а также приложены: Инструкции по управлению реестром риска; анализ риска строительного объекта; организационно-функциональная схема, политика в области качества; приказ об организации лабораторного контроля; инспекционный контроль субподрядчиков; утверждение системы управления; справка о технологии и стандартах выполнения работ; руководство по качеству; положение о совете по качеству; внутренние аудиты; контроль качества проводимых работ; менеджмент ресурсов; управление несоответствиями; входной контроль проектно-сметной документации; анализ контрактов; закупки продукции и услуг; обслуживание и регламентные работы; верификация закупленной продукции; руководство по управлению проектом; планирование и реализация проекта; руководство по управлению рисками.

Приложенные документы, дают основания применить к расчету показатель В равный 10 баллам, с учетом того, что показатель А=0,04, то $S=A \times B \rightarrow 0,04 \times 10 = 0,4$ балла. Подкритериев всего 5, по каждому из них Заявитель считает обоснованным применить 2 балла, следовательно, общее количество баллов по подкритериям №1-5 составит **2 балла**.

По подкритериям №№ 6-7 (Опыт выполнения аналогичных работ (оказания услуг/поставки товаров) в натуральном выражении и Наличие кадровых ресурсов) Заказчик оценивает свои данные как равные **0 баллов**.

По подкритерию № 8 (Наличие материально-технических ресурсов) Заявителем приложены документы, которые подтверждают необходимое количество ресурсов определенного вида, что дает основание применить показатель В равный 10 баллам, при этом А=0,06, то $S=A \times B \rightarrow 0,06 \times 10 = 0,6$ баллов

По подкритерию № 9 (Наличие территориально обособленных подразделений) в виду отсутствия таковых у Заказчика необходимо применить показатель В равный 0, следовательно **0 баллов**.

По подкритерию № 10 (Оценка финансовой устойчивости) необходимо учитывать данные бухгалтерской отчетности за 2022 год (приложена при направлении заявки, а также к настоящей жалобе) для определения необходимых показателей для формулы $V = K1 \times 0,6 + K2 \times 0,2 + K3 \times 0,2$, где: К1 по данным Заявителя равно нулю, К2 по данным Заявителя равно 10, К3 по данным Заявителя равно 10, таким образом показатель В = 4, с учетом того, что А = 0,20, получаем $S=A \times B \rightarrow 0,20 \times 4 = 0,8$ баллов

По подкритерию № 11 (Наличие сертификатов соответствия систем менеджмента) Заявителем приложены все необходимые сертификаты, что дает основание применять показатель В равный 10 баллам, следовательно А=0,04 В=10 $S=A \times B \rightarrow 0,04 \times 10 = 0,4$ балла

По подкритерию № 12 (Индекс деловой репутации) Заявителем приложены подтверждающие документы, что дает основание применять показатель В равный 10 баллам, следовательно А=0,04 В=10 $S=A \times B \rightarrow 0,04 \times 10 = 0,4$ балла.

По подкритерию № 13 (Срок выполнения работ) Заявителем приложен график выполнения работ с минимальными сроками. Для определения показателей В необходимо использовать формулу: $V = (N_{\min}/N_i) \times 10 \rightarrow (318/318) \times 10 = 10$, с учетом того, что показатель А=0,10 то $S = A \times B \rightarrow 0,10 \times 1 = 1$ балл.

Бальная оценка нестоимостного критерия рассчитывается по формуле $\sum_{13}^1 S \times K_p$, которая равна 5,2 балла, где сумма всех подкритериев 5,2 умножается на коэффициент риска (расчет по формуле приведенной в Методике дает показатель равный 1 и округлено до второго знака после запятой).

Раздел 2 Методики указывает на формулу по итоговой оценке заявки $V = T \times S$, где $T = 5$, $S = 5,2$ (бальная оценка нестоимостного показателя, округленная до второго знака) $\rightarrow 31,2$ балла.

Однако в Итоговом протоколе указано иное значение – 21,20 баллов.

Неверное исчисление нестоимостного критерия Заявителя привело к занижению итоговой оценки и, следовательно, привело к тому, что условия выполнения работ получили статус «невыгодных» для Заказчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п.п. 1, 3 ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также в случае неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

Заказчиком, Организатором ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по нестоимостному критерию. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРОШУ:

1. Приостановить процедуру закупки до рассмотрения жалобы по существу.
2. Провести проверку по доводам жалобы.

Приложение:

- Копия Решения о назначении на должность директора ООО «КОНТРАСТ»
- Итоговый протокол № 22-02-34/051-2 закрытых маркетинговых исследований № 0076/24/2.1/0022238/ГГазификация/ПР/ГОС/Э/05.03.2024 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Газопровод межпоселковый к дер. Сазоново, с. Троицкое Медынского района Калужской области».

Директор ООО «КОНТРАСТ»

П.А. Устенко