

ООО «МОЛОТ»

127030, г. Москва, вн.тер. г.
Муниципальный округ Тверской, ул.
Новослободская, д.26, стр.1, этаж 3,
помещение 2, комната 5, офис 329

ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, город Москва, набережная
Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25
помещение № 1

ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России

ш. Иваньковское, д. 3, Москва, 125367

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17257/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

— начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

— ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

— специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством ВКС представителей ООО «МОЛОТ» и ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России,



2021-65639

рассмотрев жалобу ООО «МОЛОТ» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг сторожей-вахтеров для нужд ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (реестровый № 32110610356, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего

Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель сообщает, что Заказчик допустил до участия в аукционе участника № 4 ООО ГК «Темучин» и участника № 5 ООО ОП «Регион 24», вторые части которых, по мнению Заявителя, не соответствуют требованиям аукционной документации.

Согласно п. 2.10 документации данного аукциона в электронной форме, указан Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, согласно которого: «2.10.1. Комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в аукционе, а также документы, направленные Заказчику оператором электронной площадки в соответствии с Положением, в части соответствия их требованиям, установленным аукционной документацией.

2.10.2. Комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным аукционной документацией. Для принятия указанного решения комиссия также рассматривает содержащуюся в реестре участников аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, информацию об участнике аукциона.

2.10.3. Заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, в случае:

1) непредставления документов и информации, предусмотренных аукционной документацией, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным аукционной документацией.»

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что № 4 ООО ГК «Темучин» и участника № 5 ООО ОП «Регион 24» приложили во вторых частях следующие документы:

- анкета;
- выписка из ЕГРЮЛ;
- согласие о крупной сделке;
- устав.

При этом, как подтвердил Заказчик, участниками не представлена информация по пунктам в) и г) предусмотренным в п. 2.3.1. аукционной документации, а именно:

информация об отсутствии у участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника такой закупки, по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период. Участник такой закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по данному заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства не принято;

Также ООО ГК «Темучин» и ООО ОП «Регион 24» не представлена информация об отсутствии у участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства - физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства непогашенной или неснятой судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся предметом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Как пояснил представитель Заказчика на заседании Комиссии, в данном случае комиссия приняла решение допустить участников закупки, так как при наличии выписки из ЕГРЮЛ, Заказчик, используя ИНН участника, может найти большинство вышеперечисленной информации в открытых источниках информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заказчик не смог подтвердить вышеуказанные доводы документально, а также указал, что информация по пунктам «в» и «г» не доступна в открытых источниках, в связи с чем Комиссия критически оценивает решение о допуске указанных участников в противоречие с п. 2.3.1. собственной документации.

Комиссия отмечает, ч. 6 ст. 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ прямо предусмотрено: Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и **осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.**

Аналогичное требование сформулировано и в ч. 1.2.3. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Лечебно-реабилитационный центр» Министерства здравоохранения РФ (далее-Положение): При закупке товаров, работ, услуг Заказчик руководствуется следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

В рассматриваемом случае, неприменение Заказчиком собственных положений документации в части оснований для отклонения участников за несоответствие их заявок, прямо противоречит принципам законодательства и нарушает права и законные интересы иных участников, надлежащим образом исполнивших соответствующие требования.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя обоснованным.

Жалоба Заявителя также содержит довод о том, что ООО ОП «Регион 24» и ООО ГК «Темучин», согласно информации из открытых источников, имеют Лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

При этом, руководствуясь Законом N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» от 11 марта 1992 года, охранные организации имеющие зарегистрированный вид деятельности по ОКВЭД 80.10 — Деятельность

частных охранных служб, не могут осуществлять иную деятельность, кроме охранной.

По данному доводу Заказчик пояснил что участники, подавшие заявки, имеют лицензии на частную охранную деятельность, и у всех участников основным кодом деятельности является 80.10.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что коды ОКВЭД рассчитаны для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них. Наличие кода ОКВЭД в учредительных документах и (или) ЕГРЮЛ не ущемляет право коммерческих предприятий заниматься соответствующим видом деятельности.

Организация должна самостоятельно определять коды осуществляемых видов экономической деятельности на основании ОКВЭД, которые соответствуют осуществляемой организацией деятельности.

В рассматриваемом случае предметом процедуры является «Оказание услуг сторожей-вахтеров для нужд ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России»

Таким образом, наличие соответствующего кода ОКВЭД, внесенного в установленном порядке в Единый государственный реестр юридических лиц, не означает невозможность осуществления обществом вида деятельности, являющегося предметом открытого аукциона в электронной форме, и не является основанием для отказа лицу в допуске к участию.

В связи с чем довод жалобы Заявителя в данной части признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МОЛОТ» (ИНН: 2466268960) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (ИНН: 7733574898) при проведении аукциона в электронной форме обоснованной в части не отклонение заявок участников на основании п. 2.10 Документации, в остальной части признать необоснованной.

2. Установить в действия Заказчика нарушение п. 2.10 Документации, ч. 1.2.3 Положения и ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председательствующий:

члены Комиссии: