

<...>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

25 февраля 2020 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев заявление <...> о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России (далее — также Управление) поступило заявление <...> на действия (бездействие) НП «Сервис+», выразившиеся в установлении платы за переток электрической энергии на объект <...> и <...>, расположенный по адресу: <...>

Согласно части 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренные в том числе статьей 9.21 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 9.21 КоАП РФ за нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа) влечет административную ответственность.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации

энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Приведенные нормы отражают специфику отношений по передаче ресурса по присоединенной сети, заключающуюся в том, что собственник участка сети по общему правилу не вправе перекрывать, а равно изымать свой участок из общей сети ресурсоснабжения, так как из-за особого свойства сети, заключающегося в последовательности и непрерывности, в таком случае страдают интересы добросовестных потребителей ресурса, получающих его посредством сети, а также владельцев других ее участков, обладающих правом взимания платы за передачу ресурса по установленному государством тарифу, и собственно производителей и продавцов ресурса.

При этом, необходимым условием соблюдения указанной обязанности является заключенный договор энергоснабжения между ресурсонабжающей организацией и собственником или иным законным владельцем энергопринимающих устройств, которые опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее.

Общим собранием собственников помещений в здании, расположенном по адресу: <...>, 21 марта 2019 года принята форма управления в виде НП «Сервис+».

Согласно акту о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений напряжением до 1000 В от 25.03.2014 № И-14-00-912023/105/МС Здание имеет надлежащее технологическое присоединение.

В рамках обеспечения Здания электрической энергией между партнерством и АО «Мосэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения от 26.05.2014 № 99057568.

В соответствии с актом о технологическом присоединении от 15.07.2019 № 02-7/19 поставка электрической энергии на Объект осуществляется от сети водного устройства № 117536 (ТП 21404) опосредованно через сети НП «Сервис+». Объект имеет непосредственное технологическое присоединение к ВРУ-0,4 кВ, находящемуся на балансе партнерства, что подтверждается указанным актом о технологическом присоединении.

Между АО «Мосэнергосбыт» и <...> в отношении Объекта заключен договор энергоснабжения от 14.08.2019 № 9782068 (далее – Договор). При этом, однолинейная схема подключения, являющаяся приложением к Договору, подтверждает опосредованное технологическое подключение Объекта к сети партнерства.

Согласно протоколу № 1 общего собрания собственников помещений, расположенных по адресу Объекта, от 14.08.2019 в отношении <...> установлена плата за использование силового кабеля от ТП до электрощитовой и её оборудования на 3 года, с ежегодной индексацией в размере инфляции, установленной ЦБ РФ, в размере 20 000 рублей.

При этом, согласно пояснениям <...> и представителей НП «Сервис+» требования об оплате к <...> не предъявлялись.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа установлен запрет на требование платы за переток электрической энергии.

Таким образом, в связи с тем, что требование об оплате перетока электрической энергии к <...> не предъявлялись, в действиях НП «Сервис+» в настоящий момент не установлено признаков нарушения Правил недискриминационного доступа, в связи с чем не имеется правовых и фактических оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

В силу пункта 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются в том числе сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 КоАП РФ).

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

С учетом изложенного у должностного лица Московского УФАС России отсутствуют основания для возбуждения в отношении НП «Сервис+» дела об административном правонарушении ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

При этом, должностное лицо отмечает, что данный спор в части установления платы решением общего собрания собственников помещений в Здании носит гражданско-правовой характер и может быть разрешен в порядке, предусмотренном гражданским и арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

С учетом пункта 5 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов и не уполномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего.

Таким образом, по вопросам, изложенным в заявлении, <...> вправе обратиться за защитой своих прав и законных интересов в суд.

Также должностное лицо обращает внимание, что при предъявлении в адрес <...> требований об оплате перетока электрической энергии на Объект, <...> вправе повторно обратиться в антимонопольный орган с заявлением, соответствующим требованиям, с приложением подтверждающих документов.

На основании пункта 1 части 1 статьи 24.5, руководствуясь частью 3 статьи 28.1, частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать <...> в возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении НП «Сервис+».

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ.

<...>

<...>

<...>