

МЕДААР

454079, Челябинская область, г. Челябинск,
ул. Трашутина д.35, помещение 8.
Телефон: (351) 235-95-61. Факс: (351) 235-95-62
ОГРН 1087452006267 ИНН 7452064940
КПП 745201001 Р/с № 4070281009023000147:
в Тракторозаводском филиале
ПАО «Челябинвестбанк»
БИК 047501779 К/с № 30101810400000000779
E-mail: info@medaar.ru, http://medaar.ru
Адрес для корреспонденции:
454079, г. Челябинск, а/я 7424

Куда: Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1

Заявитель: ООО «Медаар»
Адрес местонахождения: 454079, г.
Челябинск, ул. Трашутина, д.35, пом.8
Почтовый адрес: 454079,
г. Челябинск, а/я 7424
Тел.: + 7(351)235-95-61
Эл. почта: info@medaar.ru

Заказчик (организатор торгов):
ПАО «Фортум»
**Адрес местонахождения и почтовый
адрес:** 123112, г. Москва, Пресненская
набережная, д. 10, эт. 15, пом. 20
Тел.: +7 (495) 788-46-88
Эл. почта: fortum@fortum.ru

Оператор электронной площадки:
АО "ЭТС"
Адрес местонахождения и почтовый
адрес: **123112, г. Москва, ул.
Тестовская, д. 10**
Тел.: +7 (495) 514-02-04

Исх. № 05/515 от «28» мая 2020г.

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,
уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по
осуществлению закупок.**

- 1. Заказчик:** Публичное акционерное общество «Фортум» (ПАО «Фортум»).
Место нахождения: 123112, г.Москва, Пресненская набережная, д.10, эт.15, пом. 20.
Почтовый адрес: 123112, г.Москва, Пресненская набережная, д.10, эт.15, пом. 20.
- 2. Участник размещения заказа (заявитель):** Общество с ограниченной ответственностью
«Медаар» (ООО «Медаар»), **ИНН:** 745206490. **Адрес:** 454079, г. Челябинск, ул. Трашутина, д.
35, пом.8; почтовый адрес: 454079, г. Челябинск, а/я7424, **телефон:** (351) 2359561; **факс:** (351)
2359562; **e-mail:** info@medaar.ru; **контактное лицо:** Галкин Павел Сергеевич.
- 3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:**
www.zakupki.gov.ru
- 4. Номер извещения:** № 31908664136.
- 5. Наименование конкурса:** Поставка датчиков давления для ПАО "ФОРТУМ" на 2020 год.
- 6. Дата опубликования извещения о проведении электронного конкурса:** 14.12.2019 г.
- 7. Нарушение Заказчиком положений:**

- Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), не допускающих дискриминацию и необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки,
- конкурсной документации,
- Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

8. Доводы жалобы:

Фактические обстоятельства:

Общество с ограниченной ответственностью «Медаар» является участником открытого конкурса на поставку датчиков давления для ПАО «Фортум» на 2020 г. (извещение №31908664136) (далее – Закупка). Победителем Закупки объявлен участник ООО «ЭМИС-Прибор».

У ООО «Медаар» имеются основания полагать, что при проведении Закупки допущены нарушения, которые повлияли (могут повлиять) на результаты Закупки. Анализ действий ПАО «Фортум» и результаты Закупки в совокупности позволяют сделать вывод о допущении при проведении настоящей закупки Заказчиком повторных грубых нарушениях Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, Положения о закупках для нужд ПАО «Фортум» на этапе выбора победителя.

ООО «ЭМИС-Прибор», как производитель и разработчик контрольно-измерительных приборов и, в частности преобразователей давления, выступил в закупке с предложенными приборами, отличающимися от указанной в Техническом задании продукции, и не рассматривал участие в закупке с продукцией, заявленной в спецификации/техническом задании. Подтверждением этому является обращение в Московское УФАС компании ООО «ЭМИС-Прибор», где идет речь о несогласии участника в отклонении заявки по причине несоответствия заявки техническим требованиям Заказчика.

Одним из немаловажных оценочных критериев проведения данной закупочной процедуры является соответствие Заявки предмету Договора и требованиям Задания на закупку (количество, объем, технические характеристики и пр.)

В соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке ее предмета заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

— в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки (п. 1 ч. 6.1 ст. 3);

— в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением предусмотренных п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках случаев.

Следует обратить внимание, что выбирая победителем Закупки компанию, предлагающую, по мнению Заказчика, «эквивалент» продукции, являющейся предметом Закупки, Заказчик в Конкурсной документации не дает расшифровку параметров и критериев, позволяющих отнести продукцию к эквивалентной.

При таких обстоятельствах непонятно, каким образом и по каким параметрам, Заказчик проводил анализ технических характеристик приборов победителя, если при отсутствии в Конкурсной документации параметров эквивалентности товара выбрал победителем компанию, предложившую оборудование, не соответствующее предмету Закупки.

Заказчику через электронную торговую площадку АО "ЭТС" поступали многочисленные запросы от участников закупки в части разъяснений технических и эксплуатационных характеристик оборудования.

Запросы в части уточнений технических параметров возникли из-за разночтения определенных характеристик товара, что обусловлено исключительно условиями Закупочной документации, которая не раскрывает требования к параметрам эквивалентности товаров, о чем было указано в Решении по делу № 077/07/00-4672/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 24.03.2020 Московского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «ЭМИС-Прибор».

С учетом решения Московского УФАС России (от 24.03.2020 № 077/07/00-4672/2020) Заказчику было выдано обязательное к исполнению предписание о рассмотрении заявки ООО «ЭМИС-Прибор» на участие в закупке. На заседании Комиссии Московского УФАС России ООО «ЭМИС-Прибор» представили письмо, подтверждающее возможность обеспечения только одного параметра - предлагаемое оборудование со значением более низкой допустимой погрешности датчиков (предлагаемое значение 0,065 %, вместо 0,5 %). Заказчик обязан был рассмотреть заявку ООО «ЭМИС-Прибор», провести анализ технических параметров приборов Закупки и оборудования, предложенного ООО «ЭМИС-Прибор».

Эквивалент – это равноценный (полностью идентичный) товар, работа, услуга. Однако, производимая ООО «ЭМИС-Прибор» продукция не является полностью идентичной, следовательно, выбирая победителем закупки ООО «ЭМИС-Прибор», Организатор сам нарушает требования Конкурсной документации, тем самым негласно изменяя предмет Закупки.

Для сведения представлен анализ технической документации ООО «ЭМИС-Прибор», находящейся в открытых источниках, который позволяет сделать выводы о несоответствии функциональных и эксплуатационных характеристиках продукции ООО «ЭМИС-Прибор» и, как следствие, невозможность рассмотрения продукции ООО «ЭМИС-Прибор» в качестве эквивалента. Анализ представлен только между датчиками давления Метран и ЭМИС БАР, не проводится сравнение датчиков ЭМИС БАР с датчиками производства ООО «Июкогава Электрик СНГ», Сименс, НПП «Элемер, Emerson.

Вся техническая документация находится в открытом доступе на сайтах:

а) www.fgis.gost.ru - официальный сайт Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) (государственный ресурс, где хранится информация с описанием типов средств измерений, в том числе продукции ООО «ЭМИС-Прибор»).

б) www.fieldcommgroup.org - единый публичный реестр зарегистрированных компаний по протоколу HART. Здесь хранится информация о компаниях, соответствующих стандартам коммуникационного протокола HART.

в) www.emis-kip.ru - официальный сайт компании ООО «ЭМИС-Прибор», где находится техническая документация на датчики давления, в частности руководство по эксплуатации.

1. В техническом задании указаны товары производителей АО «ПГ Метран», ООО «Июкогава Электрик СНГ», НПП «Элемер», товары которых зарегистрированы в Field Communication Group, где тестируется и подтверждается соответствие стандартам коммуникационного протокола HART. В данных позициях присутствует опция - наличие HART протокола (например, поз. 1,8-10,17,22,28,30,31,34,48-50,55,105-107,113,115-117).

Датчики давления ЭМИС БАР не зарегистрированы в Field Communication Group. Соответственно физический, канальный и программный уровень датчика ЭМИС не тестировались независимой организацией, что влечет риски интеграции датчиков ЭМИС в систему верхнего уровня и проблемы в HART коммуникации с системами. Настройка датчиков по HART протоколу при помощи портативных коммуникаторов становится невозможной.

Таким образом, невыполнение соответствия продукцией ООО «ЭМИС-Прибор» данной опции является существенным нарушением и не может быть расценено в качестве эквивалента.

К настоящей жалобе приложены скриншоты с сайта www.fieldcommgroup.org, подтверждающие наличие зарегистрированных компаний – АО «ПГ Метран», Emerson, Yokogawa и отсутствие данных о компании ООО «ЭМИС-Прибор», подтверждающих регистрацию.

Копия сертификата регистрации в Field Communication Group для Метран-150 представлена в Приложении 6

2. Датчики разности давления ЭМИС БАР не являются эквивалентами датчикам Метран и Июкогава по параметрам статического давления, диапазона измерений и общей погрешности измерений на данном диапазоне, так как имеют отличные характеристики:

2.1. Датчики давления Метран имеют характеристику по максимальному рабочему давлению 35 Мпа, а датчики давления ЭМИС БАР 16 Мпа.

2.2. Дополнительная температурная погрешность датчика ЭМИС БАР согласно описанию типа средств измерений выше, чем у датчика давления Метран, что влияет на суммарную погрешность прибора в реальных условиях эксплуатации.

Таблица 1. Сравнительные характеристики дополнительной погрешности датчиков давления ЭМИС БАР и Метран

Дополнительная погрешность от воздействия изменений температуры, % на 10 °С	Модель 103, 105, 113 ЭМИС БАР	Метран-150Т, Метран-150С
При перенастройке 1:1	0,18	0,05 - для 150Т, коды диапазона 2-4; 150СD, СG, коды диапазона 2-5 0,09 – для 150Т, код диапазона 1 0,1 - для 150Т, код диапазона 5 0,11 – для 150СD, СG, код диапазона 1
При перенастройке 1:10	0,9	0,32 - для 150Т, коды диапазона 2-4; 150СD, СG, коды диапазона 1-5 0,55 – для 150Т, код диапазона 5 0,65 - для 150СD, СG, код диапазона 1

2.3. Температура окружающего воздуха для работы жидко-кристаллического индикатора (ЖКИ) датчика ЭМИС от -30 °С (п. 1.2.19 РЭ ЭМИС), в то время как в закупочной документации для ЖКИ Метран-150 установлено требование от -40 °С (п. 1.2.13 РЭ М-150, п. 1.2.29 РЭ М-75).

Таким образом, невыполнение соответствия продукцией ООО «ЭМИС-Прибор» данных опций является существенным нарушением и не может быть расценено в качестве эквивалента.

Спецификация, приложенная в составе закупочной документации в большинстве позиций, содержит полные кодировки датчиков, а в отдельных позициях - кроме модели добавлено техническое описание каждого датчика, либо присутствует и модель и описание. То есть, по отдельным позициям Заказчик установил требования к продукции.

Анализ таких позиций позволяет четко определить такие основные параметры как: диапазон измерений, погрешность измерений, статическое давление, HART протокол (там, где данная опция присутствует), температура окружающего воздуха и т.д., используя техническую литературу, размещенную на сайте компании Метран www.emerson.ru.

Таким образом:

1. При оценке технических параметров эквивалентного варианта на соответствие должны быть рассмотрены в совокупности все основные параметры: диапазон измерений, погрешность измерений, статическое давление, HART протокол (там, где данная опция присутствует), температура окружающего воздуха и т.д.

Если хотя бы один параметр из всех, закодированных в модификации прибора не соответствует – это не эквивалент.

2. Предлагая эквивалент, участник как минимум не должен ухудшать заявленные характеристики прибора (даже если закупочной не установлено требование к минимальным и максимальным значениям).

Например, в решении УФАС по делу №077/07/00-4672/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, сказано, что компания ООО «ЭМИС-Прибор» предлагает оборудование с погрешностью 0,065%, вместо требуемой 0,5%.

С одной стороны – это улучшение показателя точности прибора, с другой стороны, предлагая Заказчику оборудование с такой погрешностью, ООО «ЭМИС-Прибор» намеренно обязывает Заказчика в дальнейшем нести дополнительные затраты, что подразумевает навязывание в будущем дополнительных услуг и, как следствие, финансовых расходов.

Погрешность 0,5% - стандартная, выполнение поверки проводится на базе стандартных эталонов. Для поверки оборудования с погрешностью 0,065% требуется эталон высокого разряда, стоимость такой поверки значительно выше, чем для 0,5% и проведение поверки для погрешности 0,065% возможно только в специально аккредитованных лабораториях.

Согласно сведениям, размещенным на сайте www.fgis.gost.ru, продукция ООО «ЭМИС-Прибор» не имеет подтвержденного опыта эксплуатации. Согласно данным о внесении датчиков давления ЭМИС БАР в государственный реестр средств измерений:

- датчики давления ЭМИС БАР внесены в гос. реестр СИ в октябре 2018 года. Таким образом, опыт эксплуатации прибора составляет 1,5 года, а опыт эксплуатации на объектах ПАО "Фортум" более 1 года отсутствует;

- малогабаритные датчики ЭМИС БАР М внесены в гос. реестр СИ в июне 2019 года. Таким образом, опыт эксплуатации прибора составляет менее 1 года.

В составе настоящей жалобы представлены скриншоты, подтверждающие данную информацию (согласно информационного ресурса www.fgis.gost.ru).

Заказчик рассматривает оборудование производителя, опыт эксплуатации которых ничтожно мал, чтобы можно было сделать выводы о подтверждении эксплуатационных характеристик приборов.

В Техническом задании Закупочной документации установлены наименования товаров, моделей товаров без указания минимальных и максимальных значений по техническим и функциональным характеристикам. Учитывая тот факт, что часть позиций технического задания всё-таки содержит полные кодировки, а в отдельных позициях еще и дополнительное описание, проведя анализ этих позиций между датчиками Метран и ЭМИС БАР, наглядно видно, что продукция ЭМИС не эквивалент. Таким образом, предлагая эквивалент хотя бы одной позиции и не соответствуя остальным, дает основание полагать, что выбор победителя ООО «ЭМИС-Прибор» необоснован. Анализ всего двух документов (руководство по эксплуатации и описание типа на средство измерений) по датчикам ЭМИС БАР и ЭМИС БАР М, а так же поиск по наименованию производителя ЭМИС на сайте www.fieldcommgroup.org позволяет сделать вывод о том, что продукция не соответствует техническим характеристикам технического задания Конкурсной документации.

Следовательно, технические характеристики продукции, предлагаемой участником ООО «ЭМИС-Прибор», которая не является эквивалентной, отсутствие в Конкурсной документации параметров отнесения продукции к эквивалентной, свидетельствуют о проведении Закупки с нарушениями положений Закона о закупках.

Правовое обоснование:

Согласно Закону о защите конкуренции (ст.14.3) запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения, пункт 2 - сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть

объективно проверены. Как следствие, сравнение продукции разных производителей по данному техническому заданию, является некорректным, т.к. по результатам анализа документации на датчики давления ООО «Эмис-Прибор», АО «ПГ «Метран», ООО «Июкогава Электрик СНГ» из открытых источников (руководство по эксплуатации, сертификат об утверждении типа СИ, проверка регистрации продукции в FieldCommunicationGroup) подтверждает значительные несоответствия функциональных и эксплуатационных характеристик продукции данных производителей, что указывает на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения.

Требования, предъявляемые к участникам, установленные закупочной документацией, и порядок оценки заявок участников Закупки применяются в равной степени ко всем участникам Закупки (Приложение №2 к Закупочной документации).

Согласно п. 3.2.1.1 Положения под Конкурсом понимается форма торгов, при которой Победителем Конкурса признается Участник Конкурентной Закупки, участие в Конкурентной Закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным Конкурсной документацией, и Заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления Заявок, окончательных предложений на основании указанных в Документации о такой Закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения Договора.

Оценочные критерии – критерии оценки и сопоставления, оценка соответствия которым позволяет определить Участника, предлагающего наилучшие условия исполнения Договора; данные критерии применяются при выборе Победителя из числа Участников, допущенных до проведения оценки по результатам отбора Заявок Участников Закупки.

При проведении выбора Победителей Закупок решение принимается на основе принципов справедливого, равного и объективного отношения к Участникам Закупки в соответствии с правилами, условиями и критериями, указанными в Закупочной документации. С целью минимизации риска выбора ненадежных поставщиков, должен обеспечиваться комплексный подход к выбору поставщиков.

Критерии отбора и оценки формируются исходя из требований к Участнику Закупки, к Продукции, к условиям Договора (в том числе коммерческим), требований к оформлению Заявки Участником Закупки и иных требований (п.4.2.5 Положения).

Однако, Организатор формально отнесся к выбору победителя, не обеспечил комплексный подход при оценке Участников, Продукции, оформления Заявок и иных требований. По сути, во внимание был взят один критерий – ценовое предложение. Заказчик пренебрег изучением и анализом технической документации приборов, в которой отражены все параметры предложенных моделей ООО «Эмис-Прибор».

В отборочных критериях в данной закупке не были установлены такие требования как срок эксплуатации, подтверждение опыта работы с ПАО «Фортум». При отсутствии в ЗД критериев по техническим и эксплуатационным характеристикам, с целью приведения всех участников в одинаковые условия, в силу разного понимания Заказчиком и участником требований к эквиваленту, при сложившихся обстоятельствах обоснованно привести в соответствие критерии эквивалентности и провести закупку повторно.

Участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (ч. 5 ст. 3 Закона о закупках).

Все требования, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

Закупку можно отменить, если допущены серьезные нарушения: в выборе победителя торгов, либо имеющиеся ошибки способствовали созданию высокого риска такого нарушения. Недопустимо нарушение требований ЗД самим Организатором.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Данная жалоба посвящена несоблюдению заказчиком основных принципов закупочной деятельности, то есть, связана с несогласием подателя жалобы с проведением закупочной процедуры вразрез с требованиями Закона о закупках.

К числу основных принципов закупочной деятельности названный закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В этой связи предметом обжалования в антимонопольном органе, помимо случаев, предусмотренных п. п. 3-6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, могут являться любые отступления заказчика (организатора торгов) от установленных названным законом принципов закупочной деятельности, то есть, по существу такие действия, которые осуществлены вразрез с целями и положениями Закона о закупках и нарушают права участника. Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

Соответственно, антимонопольный орган вправе установить в действиях заказчика любые нарушения, связанные с отступлением от упомянутых принципов. Полагаем, что наши доводы о нарушении заказчиком принципов Закона о закупках отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а жалоба подлежит рассмотрению в административном порядке.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

В соответствии с ч.1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки.

В соответствии с ч. 6 ст.3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, рассматривающим жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Закона о закупках, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, полагаю, что действия Организатора торгов по оценке заявок участников и выбору победителя являются незаконными, в связи с чем, прошу:

1. Признать жалобу ООО «Медаар» на действия ПАО «Фортум» при проведении конкурса в электронной форме обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Отменить протокол подведения итогов закупки и закупку с целью приведения Конкурсной документации в соответствие с требованиями действующего законодательства и Положения о закупках для нужд ПАО «Фортум», в части определения параметров эквивалентности товара и критериев оценки технических и эксплуатационных характеристик.

4. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Приложения:

1. Учредительные документы ООО «Медаар» - архив;
2. Закупочная документация конкурса – архив;
3. Положение о закупках ПАО «Фортум» - на 98 листах;
4. Протокол подведения итогов от 18.05.2020 г. – на 3 листах;
5. Обращение ООО «Медаар» № 05/494 от 22.05.2020 г. о разъяснении подведения итогов – на 8 листах;
6. Ответ ПАО «Фортум» № ДК-00-211/1911 от 27.05.2020 г. на обращение № 05/494 от 22.05.2020 г. – на 4 листах;
7. Сертификат регистрации HART Metran-150 – на 1 листе;
8. Скриншот регистрации продукции в Field CGroup Emerson – на 1 листе;
9. Скриншот регистрации продукции в Field CGroup Yokogawa – на 1 листе;
10. Скриншот регистрации продукции в Field CGroup HART Метран – на 1 листе;
11. Скриншот регистрации продукции в Field CGroup HART ООО «Эмис-Прибор» – на 1 листе;
12. Скриншот реестра ЭМИС-БАР М – на 1 листе;
13. Описание типа ЭМИС-БАР М – на 13 листах;
14. Скриншот реестра ЭМИС-БАР – на 1 листе;
15. Описание типа ЭМИС-БАР – на 12 листах;

Использованные источники:

1. Официальный сайт единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru
2. Официальный сайт компании Метран (Эмерсон) www.emerson.ru.
3. Официальный сайт компании ООО «ЭМИС-Прибор» www.emis-kip.ru
3. Федеральная государственная информационная система Росстандарта www.fgis.gost.ru
4. Единый публичный реестр зарегистрированных компаний по протоколу HART www.fieldcommgroup.org

Директор ООО «Медаар»

П.С. Галкин