

исх. № 948-23
от «21» ноября 2023 г.

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика при проведении запроса
котировок в электронной форме № 3778/ЗКТЭ-ЦТ/23 на право
заключения договора на выполнение работ по обследованию и
определению возможного срока эксплуатации подвижного состава
«исторического»**

(выбрать нужного субъекта обжалования)

2. Участник закупки (заявитель): Общество с ограниченной ответственностью
«Экспертный Центр подвижного состава» (ООО «ЭЦПС»),

3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:
www.rts-tender.ru.

Передаваемая информация является конфиденциальной и не подлежит разглашению третьим лицам или публичному использованию. Передача информации третьим лицам и публичное раскрытие прилагаемых данных через распространение в СМИ, размещение на сайтах или иным способом требует согласия ООО «ЭЦПС»

4. Номер извещения: 3778/ЗКТЭ-ЦТ/23 (Закупка № 32312877388 в ЕИС). **Дата опубликования извещения о проведении закупки:** 20.10.2023.

5. Наименование закупки: «Запрос котировок в электронной форме № 3778/ЗКТЭ-ЦТ/23 на право заключения договора на выполнение работ по обследованию и определению возможного срока эксплуатации подвижного состава «исторического»».

Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:

Допущено нарушение пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

6. Доводы жалобы:

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

По настоящей жалобе таким основанием является нарушение Заказчиком положений Закона о закупках, ограничивающие участие потенциальных участников.

13.11.2023 г. на официальном сайте, на котором размещена информация о закупке, www.rts-tender.ru размещены протоколы № 3778/ЗКТЭ-ЦТ/23/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок в электронной форме и № 3778/ЗКТЭ-ЦТ/23/2 о подведении итогов запроса котировок.

Согласно данным протоколам на участие в запросе котировок к сроку окончания подачи заявок для участия в запросе котировок поступили четыре заявки, в том числе заявка ООО «ЭЦПС» (порядковый номер заявки участника № 4).

По итогам рассмотрения организатором заявок участников, представленных для участия в запросе котировок № 3778/ЗКТЭ-ЦТ/23 на соответствие участников требованиям и условиям приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок (за исключением требований технического задания приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок), а также наличие и соответствие представленных в составе заявок документов требованиям и условиям приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок (за исключением требований технического задания приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок) установлено, что все участники соответствуют требованиям и условиям приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок (за исключением требований технического задания приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок).

По итогам рассмотрения экспертной группой заявок участников, представленных для участия в запросе котировок № 3778/ЗКТЭ-ЦТ/23 на соответствие участников квалификационным требованиям, соответствие заявки участника требованиям технического задания извещения о проведении запроса котировок, наличие и соответствие представленных в составе заявки документов квалификационным требованиям, требованиям технического задания извещения о проведении запроса котировок, установлено что заявка ООО «ЭЦПС» (порядковый номер заявки участника № 4) отклоняется и в допуске к участию в запросе котировок отказано на основании пункта 3.6.5.2 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с несоответствием квалификационному требованию, установленному пунктом 1.9.1 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, а именно в представленных сведениях об опыте участника стоимость опыта

выполнения работ по диагностированию тягового подвижного состава составляет менее 20% начальной (максимальной) цены договора.

В качестве основного критерия оценки в п. 1.9. Части 1 «Условия проведения запроса котировок» Приложения № 1 к извещению указаны следующие квалификационные требования к участникам: «1.9.1. Участник должен иметь опыт выполнения работ по диагностированию тягового подвижного состава, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании – приложении № 1.1 документации о закупке. При этом учитывается стоимость всех поставленных, выполненных, оказанных участником аукциона (с учетом правопреемства) товаров, работ, услуг (по выбору участника аукциона) по выполнению работ по диагностированию тягового подвижного состава».

Установление данного требования в извещении о проведении запроса котировок нарушает положения Закона о закупках и/или не позволяют подать заявку на участие неограниченному кругу лиц.

Установленные Заказчиком квалификационные требования в составе извещения о проведении запроса котировок направлены на ограничение конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Отсутствие у участников запроса котировок в необходимом объеме опыта выполненных работ по диагностированию тягового подвижного состава, не свидетельствует об отсутствии у таких участников возможности надлежащим образом исполнить взятые на себя обязательства по договору в рамках запроса котировок.

В Приложении № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание» в п. 2 «Требование к работам» указано, что работы должны проводиться согласно Распоряжению ОАО «РЖД» от 16.02.2022 № 366/р «Об утверждении Руководства по определению возможного срока эксплуатации железнодорожного подвижного состава «исторического», и порядка его допуска на инфраструктуру ОАО «РЖД» (далее – Распоряжение ОАО «РЖД» от 16.02.2022 № 366/р), в котором четко определены требования к исполнителю работ, а именно:

- обученный, квалифицированный персонал для проведения технического диагностирования базовых составных частей железнодорожного подвижного состава;
- аттестат аккредитации испытательного центра (испытательной лаборатории) на проведение испытаний определенного типа подвижного состава согласно заявленной области аккредитации;
- средства измерения и контроля, необходимые для технического диагностирования базовых составных частей определенного типа железнодорожного подвижного состава;
- опыт разработки методики по техническому диагностированию железнодорожного подвижного состава.

Однако в п. 1.9. Части 1 «Условия проведения запроса котировок» Приложения № 1 к извещению такие квалификационные требования к участникам отсутствуют.

Обращаем Ваше внимание, что наличие опыта у участника в предыдущий период не является гарантией наличия необходимых компетенций в настоящее время. И напротив отсутствие или недостаточность такого опыта не является подтверждением невозможности надлежащего выполнения работ организацией, соответствующей требованиям согласно Распоряжению ОАО «РЖД» от 16.02.2022 № 366/р.

В соответствии с разделом 3.5 извещения о проведении запроса котировок 24.10.2023 был подан запрос посредством ЭТЗП о разъяснении положений извещения. Разъяснения размещены 27.10.2023 г. Из указанных разъяснений следует, что п. 1.9.1 приложения к извещению о проведении запроса котировок направлен на расширение потенциального круга

участников и избежание ограничения конкуренции, что противоречит самой сути установленного квалификационного требования.

В соответствии с абз. 10 п. 199 разд. №20 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» «Иные единые требования к участникам, в том числе квалификационные требования, устанавливаются в документации о конкурентной закупке в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами ОАО «РЖД» к поставщикам (исполнителям, подрядчикам)»

Из предмета рассматриваемой закупки не следует необходимость установления дополнительного квалификационного требования, установленного п. 1.9.1 приложения к извещению, так как ни одним из показателей работ она не обусловлена. Размещенные разъяснения также не содержат информации о том, какими техническими характеристиками работ и требованиями безопасности обусловлено данное требование.

В соответствии с п. 8 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационными условиями являются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

С учетом предмета закупки требование п. 1.9.1 приложения явно носит дискриминационный характер, так как бесосновательно ограничивает доступ на товарный рынок для ряда участников.

На основании вышеизложенного считаем, что требование о подтверждении опыта выполнения работ по диагностированию тягового подвижного состава, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) цены договора без учета НДС, является избыточным, необъективным, не может являться критерием опыта сопоставимого характера и ограничивает потенциальный круг участников и, соответственно, направлено на ограничение конкуренции.

Так же обращаю Ваше внимание, что требуемый опыт по диагностированию тягового подвижного состава не соответствует предмету закупки диагностирование «исторического подвижного состава», что противоречит п. 199 Раздела 20 «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД».

Таким образом, Заказчиком при составлении Извещения были допущены серьезные нарушения, которые непосредственно влияют на саму процедуру проведения запроса котировок.

ООО «ЭЦПС» направляло жалобу в Московское УФАС России (вх. от 30.10.2023 г. № 69897-ЭП/23) касательно нарушений, допущенных заказчиком при составлении извещения, однако 31.10.2023 г. жалоба была возвращена без рассмотрения в соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Однако в соответствии с частями 7, 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба направляется в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом и подписывается заявителем или его представителем. Жалоба ООО «ЭЦПС», направленная на электронную почту, подписана генеральным директором с приложением приказа о назначении генерального директора, решения о подтверждении полномочий генерального директора, так же на документе имеется отметка о том, что документ дополнительно подписан электронной подписью, сертификатом 01C61F8400FDAE009F42598F2DB9896A7B.

Доводы Московского УФАС России со ссылкой на ч. 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, противоречат действующим нормам права. В частности, в

соответствии с п. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» дается следующее определение данного понятия: **электронный документ - документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ.**

Нормы ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» не содержат требования о подаче жалобы в виде электронного документа.

Таким образом, по сути, жалоба не являлась электронным документом, который требовал подписания квалифицированной электронной подписью и была подана посредством электронной почты с соблюдением всех требований.

На основании изложенного и руководствуясь частью 10 статьи 3 Закона о закупках товаров, работ, услуг Заявитель просит:

1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу и признать ее обоснованной.
2. Принять к рассмотрению жалобу, поданную ООО «ЭЦПС» (вх. от 30.10.2023 г. № 69897-ЭЦ/23).
3. Обязать заказчика внести необходимые изменения в извещение о проведении запроса котировок, устраняющие указанные в жалобе противоречия и несоответствия, провести повторную оценку поданных заявок на участие в запросе котировок, после чего провести процедуру определения исполнителя в установленном порядке.
4. Выдать предписание, предусмотренное п. 3.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции».
5. Обязать заказчика приостановить процедуру заключения договора с победителем запроса котировок до момента принятия решения антимонопольной службой.

7. Приложения:

1. Приказ № 3-Б от 11.05.2016 г. о назначении генерального директора.
2. Решение № 16 от 10.05.2021 г. о подтверждении полномочий генерального директора.
3. Устав ООО «ЭЦПС».
4. Выписка из ЕГРЮЛ от 20.11.2023 г.
5. Распоряжение ОАО «РЖД» от 16.02.2022 № 366/р (в ред. от 17.01.2023) «Об утверждении Руководства по определению возможного срока эксплуатации железнодорожного подвижного состава «исторического», и порядка его допуска на инфраструктуру ОАО «РЖД».
6. Запрос о разъяснении положений извещения от 24.10.2023 г. № 880-23.
7. Разъяснения 27.10.2023 г.
8. Жалоба 27.10.2023 г. исх. № 892-23.
9. Ответ УФАС по г. Москве № НП/46407-23 от 31.10.2023 г. (2023-52506).