

РЕШЕНИЕ
по делу № 033/10/18.1-4/2022

20 января 2022 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

М. – председателя Комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

К. – члена Комиссии – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

В. – члена Комиссии – главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти,

при участии:

- представителя заявителя Б. – К., действующего на основании доверенности от *****, сроком действия три года,

- представителя организатора торгов ООО «АС ГРУПП» - Л., действующего на основании доверенности от *****, сроком действия один год,

рассмотрев дело № 033/10/18.1-4/2022, возбужденное по жалобе Б. (вх. № 2-кол от 10.01.2021) на действия организатора торгов – ООО «АС - ГРУПП», действующего по поручению МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, при проведении торгов по извещению № 061221/26244546/01 ЛОТ № 5: Вторичные торги. Квартира, 38,20 кв.м., кад. № 37:29:020416:320. Адрес: Ивановская обл., г. Кохма, ул. Октябрьская, д. 49, кв. 59. Должник С.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступила жалоба Б. (вх. № 2-кол от 10.01.2021) на действия организатора торгов – ООО «АС - ГРУПП», действующего по поручению МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, при проведении торгов по извещению № 061221/26244546/01 ЛОТ № 5: Вторичные торги. Квартира, 38,20 кв.м., кад. № 37:29:020416:320. Адрес: Ивановская обл., г. Кохма, ул. Октябрьская, д. 49, кв. 59. Должник С..

Заявитель указывает на неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением 1 и 20 страницы паспорта, на отсутствие подписи победителя торгов в протоколе подведения итогов торгов.

В соответствии с п.11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 18.07.2019) "О защите конкуренции", Владимирским УФАС в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы и требование о приостановлении торгов в части заключения договора (исх. № 02/34-мсв от 11.01.2022). Рассмотрение жалобы Комиссией назначено на 17.01.2022 на 11 часов 00 минут.

17.01.2022 состоялось рассмотрение дела № 033/10/18.1-4/2022.

В заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы.

На заседании Комиссии присутствовал представитель организатора торгов, возражавший против жалобы, поддержавший доводы, указанные в письменных пояснениях (вх. № 150/1 от 17.01.2022), обратившие внимание на следующее. В соответствии с п. 5

аукционной документации, предусмотрено, что в состав заявки для физических лиц входят, в том числе, копия паспорта (все листы). В заявке, поданной Бугровым Э.Н. отсутствовали 1 и 20 страница паспорта. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828, бланк паспорта имеет размер 88*125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 имеют нумерацию. П. 7 аукционной документации предусматривает, что заявитель не допускается к участию в аукционе ввиду непредоставления документов, указанных в п. 5 аукционной документации, несоответствии заявки требованиям аукционной документации. Также указано, что протокол о подведении итогов торгов подписан победителем торгов на электронной торговой площадке путем электронной цифровой подписи.

Рассмотрение дела было продолжено 20.01.2022 в 11 часов 30 минут.

В заседании Комиссии представитель заявителя отметил, что в составе заявки были представлены все страницы, содержащие сведения о заявителе. Страницы 1,20 не содержат информации о личности участника торгов, в связи с чем основанием для отклонения заявки не имелось. Подписание протокола подведения итогов торгов победителем торгов предусмотрено разделом 12 аукционной документации, в опубликованных документах прикреплен сканированный файл протокола, не содержащий подписи победителя торгов. Заявитель полагает, что данное обстоятельство могло повлиять на признание торгов несостоявшимися, предоставило возможность заявителю повторно принять участие в торгах по данному лоту.

Представитель организатора торгов против указанных доводов возражал, указав на ранее изложенные им доводы. Также отмечено, что неподписание протокола подведения итогов торгов победителем торгов не влияет на права заявителя, в связи с тем, что торги вторичные и повторное проведение торгов не предусмотрено законодательством. Протокол подведения итогов торгов был подписан победителем торгов на электронной торговой площадке путем электронной цифровой подписи. Функционал электронной торговой площадки не предусматривает перехода к оплате лота в отсутствие подписи протокола итогов торгов, тогда как имущество было оплачено победителем торгов.

Исследовав представленные в дело документы, Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела № 033/10/18.1-4/2022 приходит к следующим выводам.

В соответствии с правилами статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или)

действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с правилами данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) конкурсной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона N 35-ФЗ).

В отношении доводов Заявителя Комиссия приходит к следующим выводам.

1. В отношении довода заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением копий 1 и 20 страницы паспорта, Комиссия отмечает следующее.

Исходя из п. 5.2. аукционной документации (абз. 3), в состав заявки входят следующие документы для физических лиц: **копия паспорта заявителя (все листы)**; нотариально заверенная доверенность представителя физического лица; платежный документ, подтверждающий внесение претендентом задатка в счет обеспечения оплаты приобретаемого имущества, декларация о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ (в письменном виде, в свободной форме), заявление на участие в аукционе. К заявке прикладывается заполненное заявление.

Исходя из п. 7. аукционной документации Заявитель не допускается комиссией к участию в аукционе в случаях:

- 1) непредставления документов, определенных пунктом 5 настоящей аукционной документации, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации;

Порядок организации и проведения Аукциона установлен статьями 39.11 и 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации.

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 N 828 "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации", (далее - Положение, Описание) паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Положения запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные Положением. Паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные Положением, является недействительным.

Согласно пункту 2 Описания бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Копией документа признается документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки, не имеющий юридической силы (подпункт 8 пункта 4 Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.06.2009 N 477, далее – Правила N 477).

Сходное определение содержится также в пункте 23 раздела 3 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.8-2013 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения", утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.10.2013 N 1185-ст, согласно которому копия документа - экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа.

В Гражданском кодексе Российской Федерации не содержится указания на то, что данный термин должен применяться в ином значении, отличном от того, в каком он используется в иных отраслях законодательства.

При этом согласно пункту 26 раздела 3 этого же стандарта выпиской из документа является копия части документа.

Для участия в торгах необходимо предоставить копии паспорта гражданина Российской Федерации и иные документы, установленные информационным сообщением. Предоставление отдельных страниц паспорта не воспроизводит всю информацию, содержащуюся в подлинном документе. Также пунктом 6 Положения №828 установлено, что запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные настоящим Положением. Паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные указанным Положением, является недействительным. При предоставлении отдельных страниц паспорта отсутствует возможность удостовериться, что документ является действительным или недействительным.

Исходя из изложенного, представленная Бугровым Э.Н. копия паспорта в отсутствие необходимых копий листов 1, 20 паспорта гражданина Российской Федерации, формально не может считаться документом, полностью воспроизводящим информацию подлинника документа и его внешние признаки, то есть не является копией документа. Кроме того, отсутствие в представленных копиях паспорта копий части его страниц или форзацев не позволяло удостовериться в действительности паспорта.

Таким образом, Комиссия признает данный довод необоснованным.

2. В отношении довода заявителя о нарушении процедуры торгов, выраженном в неподписании победителем сканированного файла протокола, размещенного на электронной площадке, Комиссия отмечает следующее.

Победителем торгов признается лицо, предложившее наиболее высокую цену за предмет торгов.

Протокол об итогах аукциона подписывается членами аукционной комиссии и победителем аукциона в день проведения аукциона. Протокол об итогах аукциона размещается на официальном сайте не позднее следующего рабочего дня с момента проведения аукциона.

Данный протокол был подписан организатором торгов в день проведения аукциона (22.12.2021) и опубликован на электронной торговой площадке (сертификат электронной цифровой подписи 398EED75B3FA4FF1C369321036F467BDA4CEAC7, дата подписания

22.11.2021).

Данный протокол был подписан организатором торгов в день проведения аукциона (22.12.2021), сертификат электронной цифровой подписи 2F210571123B19ED9415554A263BB562763DA9F17, дата подписания 22.11.2021.

Частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" установлено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

При этом, Комиссия отмечает, что данное обстоятельство не могло повлиять на права заявителя, поскольку заявитель не был признан участником торгов, потенциальное признание торгов несостоявшимися не породило бы для заявителя возможности повторного участия в торгах, ввиду того, что обжалуемые торги являлись вторичными (п. 3 ст. 92 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве")

Исходя из изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России,

решила:

1. Признать жалобу Б. необоснованной.
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации не выдавать.
- 3.

Председатель Комиссии

М

Члены Комиссии:

К

В

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.