



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://my.arbitr.ru/> <http://altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
17 ноября 2023

Дело № А02-734/2023

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2023 года. Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2023 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаровой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании, с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания), дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Альфа Медика МСК" (ОГРН 1207700419288, ИНН 9718164869, ул. Малая Черкизовская, д. 64, пом. 255, к. 2 о. 2, э. 1, г. Москва) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 004/04/14.32-19/2023 от 02.03.2023, и ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы на указанное постановление,

при участии представителей:

ООО «Альфа Медика МСК» - Емалтынова А.Р. и Боярского Д.А. по доверенности от 27.02.2023,

УФАС по РА – Вережкина С.В. по доверенности от 09.01.2023 №2 и Пустогачевой Ш.Е. по доверенности от 01.08.2022 №9;

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Альфа Медика МСК" (далее – ООО "Альфа Медика МСК") обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление; УФАС по РА) о признании незаконным и отмене постановления по делу

об административном правонарушении УФАС по РА № 004/04/14.32-19/2023 от 02.03.2023, и восстановлении срока подачи жалобы на указанное постановление.

В обоснование заявленных требований указано на отсутствие события вмененного обществу административного правонарушения, что подтверждено постановлением кассационной инстанции по делу №А02-883/2022, при этом заявитель, обосновывая уважительность причин пропуска срока на обжалование постановления, ссылается на процедуру и сроки рассмотрения антимонопольного дела, а также арбитражного дела №А02-883/2022.

Управление в представленном отзыве указывает на несостоятельность доводов заявителя и необоснованность выводов, изложенных в постановлении кассационной инстанции по делу №А02-883/2022.

В судебном заседании участники процесса поддержали свои доводы и возражения, изложенные в заявлении и отзывах на него.

Разрешая указанное выше ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления Управления, суд отмечает следующее.

В силу части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

В силу части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя (часть 2 статьи 30.3 КоАП РФ, абзац второй части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Участниками процесса не оспаривается, что указанный выше срок обществом пропущен.

Частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Положения названной процессуальной нормы предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 N 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

Поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в ходе судебного разбирательства.

Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

При этом основным условием восстановления срока для судебного обжалования является уважительность причины его пропуска. В то же время восстановление пропущенного срока на подачу заявления об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении является правом, а не обязанностью суда. Каких-либо критериев для определения уважительности причин в тех или иных случаях законодательством не установлено, поэтому данный вопрос решается по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 N 308-О право судьи рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда,

необходимых для осуществления правосудия. Признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего данный вопрос, и ставится законом в зависимость от его усмотрения.

Исследовав и оценив в соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, связанные с причинами пропуска обществом установленного срока, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, в совокупности с обстоятельствами и сроками рассмотрения антимонопольного и арбитражного дел, связанных с установлением факта наличия либо отсутствия в действиях общества события вмененного правонарушения, а также в целях обеспечения доступа к правосудию в силу статьи 2 АПК РФ, суд приходит к выводу об уважительности причин, положенных в обоснование соответствующего ходатайства и восстанавливает пропущенный срок на оспаривание постановления.

Выслушав представителей сторон по существу заявленных требований, суд отмечает следующее.

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Алтай от 30.05.2022, в действиях ООО «Меркурий», ООО «Альфа Медика МСК» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения при участии в электронном аукционе № 0177200000921002287.

26 октября 2022 года по делу №А02-883/2022 Арбитражный суд Республики Алтай принял решение, оставленное без изменения судом апелляционной инстанции, которым отказал в удовлетворении требований ООО «Меркурий» и ООО «Альфа Медика МСК» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай о признании недействительным решения комиссии УФАС по Республике Алтай от 30.05.2022.

02.03.2023 Управлением вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 004/04/14.32-19/2023 от 02.03.2023 года, в котором общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившееся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения и участия в нем, с назначением наказания в виде административного штрафа.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.04.2023 решение от 26.10.2022 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 16.01.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-883/2022 отменены.

При этом суд округа признал недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 30.05.2022.

Определением Верховного Суда Российской Федерации № 304-ЭС23-13688 от 28.09.2023 оснований для пересмотра постановления суда округа не установлено.

В соответствии с частью 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Из оспариваемого постановления усматривается, что основанием для возбуждении производства по делу об административном правонарушении явилось вступившее в законную силу решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Алтай от 30.05.2022, принятое по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 004/04/14.32-19/2023, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, повлекший привлечение общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу пункта 38 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 2 (2022)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.10.2022) признание недействительным послужившего поводом к возбуждению дела об административном правонарушении решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление является незаконным, в связи с чем, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 208, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Восстановить обществу с ограниченной ответственностью "Альфа Медика МСК" (ОГРН 1207700419288, ИНН 9718164869, ул. Малая Черкизовская, д. 64, пом. 255, к. 2 о. 2, э. 1, г. Москва) срок на оспаривание постановления по делу об административном правонарушении № 004/04/14.32-19/2023 от 02.03.2023 года.

Признать незаконным постановление по делу об административном правонарушении № 004/04/14.32-19/2023 от 02.03.2023 года Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.02.2023 23:19:00
Кому выдана Борков Алексей Анатольевич