



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

27.11.2020 № 8/16507

На № _____ от _____

Заявитель:

АО «Страховое общество газовой промышленности»
450077, г. Уфа,
Ул. Чернышевского 97,

Заказчик:

АО «Башкиравтодор»
450078, г. Уфа,
ул. Кирова 128, корп. А

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ГО002/07/3-3027/2020

по результатам рассмотрения жалобы АО «Страховое общество газовой промышленности»

на действия (бездействие) Заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

24.11.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

Председателя Комиссии:

– заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Членов Комиссии:

– заместителя начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

– специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при участии от АО «Страховое общество газовой промышленности» -

(доверенность № Ф27-63/20), от АО «Башкиравтодор»

(доверенность от 25.12.2019 № 09юр/1276), от САО «ВСК»

(доверенность паспорт №4510 239286),

рассмотрев жалобу АО «Страховое общество газовой промышленности» (450077, РБ, г. Уфа, ул. Чернышевского 97) от 12.11.2020 вх. №21383 на

0194183

действия АО «Башкиравтодор» (450078, РБ, г. Уфа, ул. Кирова 128, корпус А), выразившиеся в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (извещение № 32009645979),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба АО «Страховое общество газовой промышленности» (450077, РБ, г. Уфа, ул. Чернышевского 97) от 12.11.2020 вх. №21383 на действия АО «Башкиравтодор» (450078, РБ, г. Уфа, ул. Кирова 128, корпус А), выразившиеся в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (извещение №32009645979).

Заявитель в жалобе просит выдать предписание об устранении нарушений организации и проведения запроса предложений в электронной форме № 32009645979 на выбор страховой компании на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств путем анулирования запроса предложений в электронной форме с отменой всех юридически значимых действий выполненных в рамках процедуры закупки.

Заказчик с жалобой не согласен, представлена письменная позиция от 19.11.2020 вх. №21909.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган

лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Согласно части 1 статьи 2 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

03.11.2020 на официальном сайте в сети «Интернет» - zakupki.gov.ru АО «Башкиравтодор» размещено извещение о проведении закупки №32009645979 путем проведения запроса предложений в электронной форме на выбор страховой компании на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно первому доводу жалобы, для оценки и сопоставления заявок участников закупки Заказчиком были установлены следующие критерии:

- 1) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки – цена.
- 2) характеризующиеся как не стоимостные критерии оценки – опыт выполнения аналогичных поставок, выполнения работ и оказания услуг.

Заявитель указывает, что Заказчик установил некорректный порядок оценки опыта оказания аналогичных услуг (0 договоров – 0 баллов, 1 договор – 25 баллов, 2-3 договора – 50 баллов, 4 и более договора – 100 баллов). Данный порядок оценки и градации опыта не учитывает специфики и предмет страхового продукта ОСАГО, так как страховщикам достаточно представить 4 договора, и они получают такое же количество баллов, как и все остальные участники, представившие большее количество договоров, а именно, 100 баллов, и все участники будут одинаково оценены.

В соответствии с п. 13, п. 14 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Порядок рассмотрения, критерии оценки и сопоставления заявок установлен в разделе 9 Информационной карты закупочной документации о проведении запроса предложений в электронной форме.

В соответствии с Информационной картой для оценки и сопоставления заявок участников закупки установлены следующие критерии:

- 1) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки – цена (сумма единичных расценок товара, выполнения работ, услуг);
- 2) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки - опыт выполнения аналогичных поставок, выполнения работ и оказания услуг.

Показатель, раскрывающий нестоимостной критерий и требования к предоставлению участником закупки подтверждения соответствия нестоимостному критерию.

«Опыт выполнения аналогичных поставок, выполнения работ и оказания услуг»:	
<p>Оценивается наличие опыта работы по аналогичным договорам оказания услуг в соответствии с предметом закупки (аналогом считаются договора, соответствующие предмету закупки, стоимость которых в денежном выражении составляет не менее 25 % от начальной (максимальной) цены договора настоящего запроса предложений), исполненные без применения штрафов и неустоек к участнику закупки, за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в «Запросе предложений на выбор страховой компании на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств»</p>	<p>Подтверждается представлением в составе заявки копиями контрактов, договоров и подписанных документов, свидетельствующих о полном исполнении обязательств по договору (контракту) (товарные накладные, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и/или иные документы, указанные в предоставляемом договоре (контракте) как документы, подтверждающие полное исполнение договора (контракта)).</p>
Условия показателя	Баллы
При отсутствии договора или информации по данному критерию	0
1 договор	25
2-3 договора	50
4 договора и более	100

Потребности заказчика в соответствии с Законом о закупках являются определяющими при проведении закупочных процедур.

В соответствии с Законом о закупках АО «Башкиравтодор» вправе предъявлять необходимые обществу критерии оценки в целях своевременного и полного удовлетворения потребностей с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке, стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Закон о закупках, Гражданский Кодекс Российской Федерации не содержат закрытого перечня критериев, которые могут предъявляться к участникам закупки, либо прямого запрета на применение какого-либо критерия. Заказчик должен предъявлять их в соответствии с основными целями Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что наличие у потенциального победителя запроса предложений по сравнению с другими участниками наибольшего количества договоров не свидетельствует о наличии лучших исполнений конкретного договора для нужд Заказчика.

Доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что указанные показатели ограничивают количество потенциальных участников запроса предложений Заявителем не представлены.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель набрал равное с победителем закупки – САО «ВСК» количество баллов. Вместе с тем, САО «ВСК» направило заявку раньше, в связи с чем, САО «ВСК» было признано победителем запроса предложений.

На основании изложенного, довод жалобы Заявителя в этой части является необоснованным.

Согласно второму доводу жалобы Заявителя приложенная Заказчиком форма «Декларация о соответствии требованиям и анкета участника», а именно формулировка «ФИО директоров в хронологической последовательности в действующей организации за последние 2 года» не исполнима и противоречит законодательству о персональных данных.

Пункт 4.1 Информационной карты содержит требования к общей части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме.

В соответствии с п.п. 4 п. 4.1 Информационной карты заявка должна содержать, в том числе, декларацию о соответствии участника запроса предложений в электронной форме требованиям, установленным в п.3.1 Информационной карты (Форма прилагается).

В составе Информационной карты имеется форма декларации о соответствии требованиям и форма анкеты участника.

В соответствии с п. 4.1. Информационной карты в случае отсутствия у участника закупки документов, указанных в п. 4.1 Информационной карты, участник закупки обязан указать основание и сделать ссылку на законодательные нормы, связанные с невозможностью их представления или в составе заявки приложить документы, имеющие такую же юридическую силу

как документы, которые участник закупки должен был представить в соответствии с п. 4.1 Информационной карты.

Таким образом, в случае, если у участника закупки отсутствует возможность предоставить документы, указанные в п. 4.1 Информационной карты, участник закупки вправе не представлять указанные документы с указанием на невозможность их предоставления.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявителем в составе заявки была представлена Декларация о соответствии требованиям и анкета участника.

Учитывая, что не предоставление какой-либо информации в предоставляемых документах не является основанием для отказа в допуске участника закупки к участию в процедуре закупки, довод жалобы Заявителя в этой части также является необоснованным.

Согласно третьему доводу жалобы Заявитель не согласен с требованием к составу заявки, указанным в п.п. 6 п. 4.1 Информационной карты, а именно: согласие на обработку персональных данных.

Согласно п.п. 6 п. 4.1 Информационной карты общая часть заявки на участие в запросе предложений в электронной форме должна содержать согласие на обработку персональных данных (предоставление участником письменного согласия от всех указанных в заявке и анкете физических лиц на обработку их персональных данных, в случае предоставления участником закупки персональных данных таких физических лиц в составе заявки).

Таким образом, согласно данному пункту, если участником в составе заявки и анкете не указаны данные физических лиц, то предоставлять согласие на обработку персональных данных физических лиц не требуется.

Кроме того, согласно указанному выше п. 4.1 Информационной карты, в случае, если у участника закупки отсутствует возможность предоставить документы, указанные в п. 4.1 Информационной карты, участник закупки вправе не представлять указанные документы с указанием на невозможность их предоставления.

Учитывая, что не предоставление какой-либо информации в предоставляемых документах не является основанием для отказа в допуске участника закупки к участию в процедуре закупки, довод жалобы Заявителя в этой части также является необоснованным.

В соответствии с четвертым доводом жалобы п. 4.2 проекта договора противоречит п. 3.1 ст. 169 Налогового Кодекса Российской Федерации и действующему законодательству, в связи с тем, что счета-фактуры на неподлежащие налогообложению операции не составляются.

Согласно п. 4.2 проекта договора об организации осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств сумма страховых премий по Полисам, выдаваемым на основании настоящего договора, составляет не более 12 000 000,00 рублей 00 копеек.

Страховая премия по каждому Полису уплачивается путем перечисления денежных средств на расчетный счет Страховщика в течение 7 (семи) банковских дней со дня выставления Страховщиком счета Страхователю.

Датой уплаты страховой премии считается дата поступления денежных средств на расчетный счет Страховщика.

Комиссия приходит к выводу, что п. 4.2 проекта договора не содержит указания на счет-фактуру.

Указанный пункт проекта договора содержит указание на расчетный счет, на основании которого производится оплата.

Налоговый Кодекс Российской Федерации не содержит запрета на использование расчетных счетов между организациями.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что довод жалобы в этой части является также необоснованным, в связи с тем, что действующее законодательство не запрещает использовать при осуществлении финансовых операций расчетные счета.

Также при принятии решения Комиссия учитывает, что для участия в закупочной процедуре было подано 4 заявки от участников, все участники были допущены к участию в процедуре.

Согласно пятому доводу жалобы п. 1.2 проекта договора содержит указание на понятие «Приложение в заявлении», вместе с тем, условиями проекта договора не раскрывается данное понятие (какие приложения, какого заявления). Заказчик установил требование для участников, не содержащееся в документации.

В соответствии с п. 1.2 проекта договора об организации осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с настоящим Договором Страховщик обязуется не позднее одного рабочего дня с даты поступления страховой премии выдать Страхователю на каждое транспортное средство, указанное в Приложении к Заявлению, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере страховой деятельности.

Комиссия отмечает, что Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не содержит понятия «Приложение к заявлению».

Проект договора об организации осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств также не позволяет определить, какие документы являются «Приложением к заявлению». В указанном проекте договора Заказчика отсутствует форма заявления или форма «Приложения к заявлению».

Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали препятствия указать данную форму заявления в своей документации с раскрытием понятий в целях реализации прозрачности требований к участникам закупки, в связи с чем, данный довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с шестым доводом жалобы п. 9.3 проекта договора об организации осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств содержит указание на

«Приложение в заявлении», вместе с тем, условиями проекта договора не раскрывается данное понятие (какие приложения, какого заявления). Заказчик установил требование для участников, не содержащееся в документации.

В соответствии с п. 9.3 указанного договора во всем остальном, что не предусмотрено настоящим договором, а также в случае противоречий, стороны будут руководствоваться выданными на основании настоящего договора Полисами, указанными в Приложении к Заявлению, в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002 и Правилами.

Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не содержит понятия «Приложение к заявлению».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что фраза «указанными в Приложении к Заявлению», является технической ошибкой, и на результаты оценки, конкуренцию и права участников закупки не влияет. Кроме того, АО «Страховое общество газовой промышленности» имело законное право задать вопрос о разъяснении документации о закупки, однако не воспользовалось данным правом.

Учитывая, что понятие «Приложение к Заявлению» в п. 9.3 проекта договора об организации осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств указано неправомерно, Комиссия приходит к выводу о том, что довод жалобы в этой части является обоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает жалобу частично обоснованной.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Страховое общество газовой промышленности» (450077, РБ, г. Уфа, ул. Чернышевского 97) от 12.11.2020 вх. №21383 на действия АО «Башкиравтодор» (450078, РБ, г. Уфа, ул. Кирова 128, корпус А), выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (извещение № 32009645979), обоснованной в части неправомерного указания в п. 1.2, п. 9.3 проекта договора об организации осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств понятия «Приложение в заявлению».

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Председатель комиссии

Члены комиссии