



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-2427/2021**

22.07.2021

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 08.02.2021 № 41) в составе:

председатель Комиссии: <...> - начальник отдела контроля органов власти;
члены Комиссии: <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
<...> - специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, надлежаще извещен, участие не обеспечено;

организатора торгов – <...>, личное участие;

заинтересованного лица – <...>, личное участие;

оператора электронной площадки – Акционерное общество «Центр дистанционных торгов» (191028, г. Санкт-Петербург, ул. Моховая, д. 37 лит. б, пом. 3), надлежаще извещено, участие не обеспечено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-19596 от 07.07.2021) на действия (бездействие) организатора торгов в лице <...> – финансового управляющего <...>, совершенные при организации и проведении торгов (торги № 088197 на сайте – <https://cdtrf.ru>) в форме открытого аукциона по продаже имущества должника: Автомобиль Lada Vesta, 2019 г.в., VIN ХТАГФК330LY356156. Имущество является предметом залога ООО «Сетелем Банк»,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 15.07.2021. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен (исх. № 13864 от 08.07.2021) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

В соответствии с ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции срок принятия решения по жалобе продлен до 22.07.2021, о чем организатор торгов уведомлен (исх. № 14377 от 15.07.2021) посредством электронной почты <...>, feecer2@mail.ru, заявитель – посредством электронной почты <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Panasonic RR-US551.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Согласно п. 4 ст. 213.6 Закона о банкротстве в определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания на дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина; утверждение финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий).

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд в силу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным (п. 1 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2020 по делу № А60-54549/2020 <...> признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении торгов было опубликовано 31.05.2021 на сайте электронной торговой площадки – <https://cdtrf.ru> (торги № 088197, далее – сайт ЭТП), а также на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 6743100).

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществлялся с 01.06.2021 09:00 и заканчивался 06.07.2021 17:00.

Дата и время начала аукциона - 08.07.2021 12:00.

Дата и время окончания аукциона - 08.07.2021 12:30:42.

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протоколу от 06.07.2021 об определении участников торгов № 88197 на участие в торгах поступило 2 заявки – <...>.

Следовательно, <...> вправе обжаловать процедуру проведения торгов в части информационного обеспечения торгов, а также препятствий в подаче заявки. При этом подлежит защите лишь интерес в том, чтоб торги состоялись и было как можно больше участников торгов.

Протоколом от 08.07.2021 о результатах проведения торгов № 88197 (далее – Протокол от 08.07.2021) победителем признан <...>.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не

позднее 10 дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Протокол от 08.07.2021 размещен на сайте ЭТП 08.07.2021, в то время как жалоба <...> направлена в адрес Свердловского УФАС России 07.07.2021, т.е. в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе ссылается на то, что, желая участвовать в торгах, неоднократно предварительно записывался на осмотр имущества по указанному в сообщении о проведении торгов номеру телефона (<...>). Организатор торгов указал номер телефона своего помощника (<...>), который сообщил, что автомобиль был приобретен в 2020 году, автомобиль находится в автосервисе, он разобран. Далее <...> связался с должником <...>, которая сообщила, что автомобиль абсолютно новый, она им не пользовалась, однако ей приходили штрафы из Екатеринбурга. После чего <...> вновь связывался с организатором торгов с целью ознакомления с имуществом. Организатор торгов 01.07.2021 предложил <...> самостоятельно съездить для ознакомления с имуществом по адресу, указанному в сообщении о проведении торгов: г. Каменск-Уральский, ул. Белинского, 100. Адрес для ознакомления с имуществом является адресом производственной площадки, общей площадью 54 790 кв.м. (сведения Росреестра), на указанной территории находится более 11 предприятий и автомобиль должника найти не удалось. Конкретного места нахождения имущества организатор торгов не предоставил. Когда <...> находился по указанному адресу, то пытался созвониться с организатором торгов и его помощником по имеющимся телефонам, однако ни один телефон не отвечал. <...> 02.07.2021 повторно (по смс) договорился с помощником организатора торгов об осмотре имущества на 05.07.2021 в 11:00. <...> 05.07.2021 поехал на встречу с помощником организатора торгов, предварительно согласовав время и место встречи по смс, но когда прибыл на место и стал звонить по предоставленным телефонам, то телефон помощника был отключен, организатор торгов на телефонные звонки не отвечал. <...> в этой связи позвонил в Ассоциацию «Национальная организация арбитражных управляющих», членом которой является организатор торгов, и сообщил о нарушениях требований Закона о банкротстве. После того, как представитель Ассоциации связался с организатором торгов, <...> поступил звонок с неизвестного номера (<...>) и абонент мужским голосом предложил отказаться от участия в торгах по банкротству. <...> неоднократно были предприняты попытки связаться по телефону, приехать на место осмотра, но автомобиля по указанному адресу не было. Также <...> был оплачен задаток, подана заявка с целью участия в торгах, но без ознакомления с имуществом было принято решение отозвать Заявку. Организатор торгов в нарушение п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не представляет возможность ознакомиться с предметом торгов.

Организатор торгов отметил, что адрес ознакомления с имуществом на момент продажи по месту нахождения имущества: г. Каменск-Уральский, ул. Белинского, 100 (организованная специализированная стоянка). Ввиду отсутствия организатора торгов в связи с участием в судебных процессах в Арбитражном суде Свердловской области для ознакомления всех желающих с имуществом организатор торгов предоставлял номер телефона помощника. Помощник показывал имущество, описывал состояние автомобиля по телефону, а также направлял заинтересованным лицам фотографии в мессенджерах и был обязан вести лист ознакомления с имуществом. Согласно данным опроса помощника

<...> действительно интересовался имуществом, а также записывался на осмотр, однако ни разу не приехал, тем самым систематически уклонялся от осмотра, что подтверждается листом ознакомления с имуществом. Организатор торгов считает, что равный доступ всех лиц к участию в торгах был обеспечен, в том числе к информации о проведении торгов. <...> намеренно уклонялся от осмотра имущества, не направлял официально уведомления организатору торгов.

В сообщении о продаже предприятия в силу абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве должен содержаться порядок ознакомления с предприятием.

В сообщении о проведении торгов указан порядок ознакомления с имуществом -доп. информацию можно получить с момента публикации сообщения о торгах и до окончания периода приема заявок по будням с 10:00 до 17:00 (по местному времени) по адресу: <...>, а также на ЭТП. Ознакомление с лотом – по месту его нахождения в г. Каменск-Уральский, ул. Белинского, д. 100, по предварительной записи по тел. <...>.

Согласно ч. 2 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

<...> предоставлен скриншот переписки с организатором торгов и его помощником посредством мессенджера WhatsApp, однако установить даты указанных переписок не представляется возможным.

Из указанных переписок следует, что организатор торгов находится в командировке и предлагает <...> самостоятельно ознакомиться с имуществом по адресу, указанному в сообщении о проведении торгов, а также направляет номер телефона своего помощника. <...> договаривается с помощником о дате и времени ознакомления с имуществом, однако <...> не удается ознакомиться с имуществом.

В представленных <...> фотографиях с камер видеонаблюдения в городе Екатеринбурге указаны даты – 17.03.2021, 23.03.2021, в то время как сообщение о проведении торгов было размещено 31.05.2021, т.е. до того момента, когда были объявлены торги.

Согласно абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ. Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий

предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Обеспечение организатором торгов возможности ознакомления с имуществом подтверждается Листом ознакомления с имуществом (адрес ознакомления: г. Каменск-Уральский, ул. Белинского, 100).

ФИО ознакомившегося	Дата ознакомления
<...>	07.06.2021
<...>	10.06.2021
<...>	18.06.2021
<...>	05.07.2021

Доказательств того, что <...> приезжал по адресу ознакомления с имуществом (г. Каменск-Уральский, ул. Белинского, 100) материалы жалобы не содержат.

Таким образом, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, поскольку отсутствуют доказательства препятствования <...> со стороны организатора торгов в ознакомлении с имуществом.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать необоснованной.
2. В обжалуемых действиях (бездействии) организатора торгов в лице <...> – финансового управляющего <...> нарушений не выявлено.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.