

Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу

Адрес: Санкт-Петербург, 4-я линия В. О., 13, литера А

Телефон/факс: +7 (812) 313-04-27

E-mail: to78@fas.gov.ru

Заявитель: общество с ограниченной ответственностью «Радел»

Адрес: 190103, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, 10-я Красноармейская, 19-а

тел. + 7 (812) 251-31-05

Электронный адрес: info@radel-lift.ru

Организатор (Заказчик) аукциона: ООО «ЖКС №3 КИРОВСКОГО РАЙОНА»

Адрес: 198096, Российская Федерация, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ. ПОРТОВАЯ, ДОМ 13

Электронная площадка: <https://msp.lot-online.ru/tenders/>.

Электронная торговая площадка Российского аукционного дома РАД.

ЖАЛОБА

на Открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту лифтов в жилых многоквартирных домах, находящихся в управлении «ООО Жилкомсервис № 3 Кировского района» в 2021 – 2023 годах (процедура № 4446398, лот № 7817620)

В соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ и требований законодательства РФ, предусматривающим участие субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, ООО ЖКС № 3 Кировского района был проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту лифтов в 2021 - 2023 годах, в жилых многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Жилкомсервис № 3 Кировского района», номер закупки в БИС 32109987988 от 12.02.2021 г.

По результатам открытого аукциона в электронной форме (итоговый протокол от 22.02.2021го да № 201/02-03) победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «СМУ- 55».

Предмет закупки - техническое обслуживание и ремонт лифтов, начальная цена закупки - 17 733 085,44 (Семнадцать миллионов семьсот тридцать три тысячи восемьдесят пять рублей 44 копейки).

Член комиссии	Роль в комиссии
Бобырь Александр Борисович	Председатель комиссии
Козлов Игорь Николаевич	Заместитель председателя комиссии

Пищик Татьяна Вячеславовна	Член комиссии
Израелян Елена Георгиевна	Член комиссии
Курдычко Юлия Сергеевна	Секретарь, член комиссии

ООО «Радел» был присвоен входящий номер заявки 1516785. Заявка была подана 19.02.2021 года 14:12 время Московское.

По мнению подателя жалобы, аукцион был проведен с грубым нарушением действующего законодательства в целях не допуска иных лиц, кроме ООО «СМУ-55», к участию, в связи с чем остальные заявки, в т.ч. заявка ООО «Радел», которое на протяжении нескольких лет обслуживала лифтовой оборудование в домах, находящихся под управлением ООО «Жилкомсервис № 3 Кировского района», были отклонены по формальным признакам, не предусмотренным действующим законодательством.

Правовое обоснование

1. Аукцион по данному предмету (обслуживание лифтового оборудования МКД) не мог быть проведен в принципе.

- **Стоимость технического обслуживания лифтов определена распоряжением Комитета по тарифам СПб №250-р от 16.12.2020 для собственников, не принявших решения на собрании об установлении размера платы за жилое помещение, в соответствии с требованиями ч.4 ст.158 ЖК РФ.**

- В информационном письме Комитета по тарифам СПб №01-13-141/21-0-0 от 20.02.2021 (ч.4 ст.11) прямо указано: **«Базовая стоимость является минимальной и не может быть изменена в сторону уменьшения при заключении договоров на техническое обслуживание и ремонт, техническое освидетельствование лифтов со специализированными организациями».**

- Жилищным Комитетом СПб приняты **«МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ для подготовки и проведения открытых конкурсов на право заключения договора на техническое обслуживание лифтов в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге» (№2-2175/16-0-0 от 09.06.2016) которыми не предусмотрено проведение аукционов.**

- Существует Договор №8009 от 01 марта 2020 года между ООО «Жилкомсервис №1 Кировского района» и ООО «Радел» на техническое обслуживание и ремонт лифтов. Чтобы проводить конкурсные процедуры на указанные лифты по их техническому обслуживанию необходимо расторгнуть данный договор, либо по согласию сторон, либо в одностороннем порядке. Пойдя на одностороннее расторжение Заказчик не выполнил требование ст.717 ГК РФ по оплате выполненных работ и возмещению подрядчику всех убытков. Кредиторская задолженность на момент проведения торгов составляла более 8 миллионов рублей.

2. Критерии отбора специализированной организации в ходе конкурсных процедур должны опираться, в первую очередь, на требования п.17 «Правил организации безопасного использования и содержания лифтов...» (утв. ПП РФ №743 от 24.07.2017), а не необоснованными и ничем не подтвержденными желаниями Организатора.

- Вывод, изложенный в заголовке, указан в письме Минстроя РФ №480-ОГ/04 от 13.01.2021 «О требованиях, предъявляемых к специализированным организациям,

осуществляющим деятельность по выполнению работ в целях содержания в надлежащем техническом состоянии систем лифтового хозяйства».

- При следовании этим требованиям ООО «СМУ-55» должна быть отстранена на стадии предотбора конкурса, так как не соответствует требованиям пп а) п.17 «Наличие в штате квалифицированного персонала, численность и уровень квалификации с учетом условий, технического состояния и особенностей лифтов, их количества». На 101 лифт в штате 2 человека, не являющихся электромеханиками по лифтам. Несмотря на это, ООО «СМУ-55» не только было допущено к участию в конкурсной процедуре, но и стало единственным её участником, в связи с чем торги были признаны несостоявшимися.

3. Включение в заявку таблицы материалов на 145 страницах, которую необходимо обязательно заполнить в соответствии с требованиями Заказчика, согласно пункта 20 инструкции по заполнению заявки, имеет только одну цель – уменьшить число участников, что противоречит смыслу и духу конкурсной процедуры, а также не основано на Законе.

Заполнение представленной таблицы не дает представления об опыте, квалификации, деловой репутации участника, наличии или отсутствии материальной базы, оборудования, оборотных средств.

Ее можно рассматривать только как издевательство над здравым смыслом, а также попыткой избежать честной и здоровой конкуренции для определения победителя. В частности, Обращаем Ваше внимание на указанную причину не допуска подателя Жалобы:

«Не соблюдение документации открытого аукциона в электронной форме, пункта 20 инструкции по заполнению заявки на участие, в том числе не предоставление сведений и сведений о функциональных, технических характеристик и конкретных показателей, а именно:

1. При описании материала «Винты самонарезающие оцинкованные тип 1 (в соответствии с ГОСТ 10621-80) участник электронного аукциона в показателе №1 «Номинальный диаметр резьбы, d» указал значение – 4 мм, в показателе №3 «Шаг резьбы» - крупный, в показателе №4 «Шаг резьбы, P» - 1,5 мм, в показателе №13 «недовод резьбы» - 1 мм.

Согласно Таблице 1 ГОСТ 10621-80 крупный шаг резьбы для винта с номинальный диаметром 4 мм составляет – 1,75 мм, а недовод резьбы – не более 0,8 мм.

2. При описании материала «Винты самонарезающие оцинкованные тип 2 (в соответствии с ГОСТ 10621-80) участник электронного аукциона в показателе №1 «Номинальный диаметр резьбы, d» указал значение – 4 мм, в показателе №3 «Шаг резьбы» - крупный, в показателе №4 «Шаг резьбы, P» - 1,5 мм, в показателе №13 «недовод резьбы» - 1 мм.

Согласно Таблице 1 ГОСТ 10621-80 крупный шаг резьбы для винта с номинальный диаметром 4 мм составляет – 1,75 мм, а недовод резьбы – не более 0,8 мм.

3. Согласно Разделу 20 документации по проведению открытого аукциона в электронной форме: «... Если в Техническом задании значение показателя установлено как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом соответственно словами «не менее», «не более», «менее», «более», «от», «до», Участником закупки в предложении устанавливается конкретное значение...».

При описании материалов «Винты самонарезающие оцинкованные тип 3 в соответствии с ГОСТ 10621», «Винты самонарезающие оцинкованные тип 4 в соответствии с ГОСТ 10621», в показателе №4 «Диаметр крестообразного шлица» участник электронного аукциона не указал конкретное значение.

При описании материала «Ремень тип 1» в показателе №6 «Ширина» участник закупки не указал конкретное значение.

При описании материала «Ремень тип 3» в показателе №7 «Максимальная сила напряжения (кевлар)» участник закупки не указал конкретное значение.

4. Согласно Разделу 20 документации по проведению открытого аукциона в электронной форме: «...Если в Техническом задании значение показателя сопровождается словом «или» (пример: - «цвет корпуса: белый «или» серебристый «или» бежевый»), Участником закупки должен быть предложен товар с одним конкретным показателем, соответствующим заявленным требованиям, но без сопровождения словом «или»...».

При описании материала «Канат тип 1», в показателе №2 «вид», участник электронного аукциона указал значение – грузоподъемной или грузовой, что не соответствует установленным требованиям в документации по проведению открытого аукциона в электронной форме.»

Таким образом, приблизительное указание диаметра шага резьбы для винта, а также предложение различных видов лифтового оборудования, а также в связи с тем, что подателем жалобы было указано не точное, а примерное значение показателей.

Обращаем Ваше внимание, что речь идет о заполнение технического документа на 145 страниц, который абсолютно никак не характеризует участника, который не предусмотрен действующим законодательством и который учитывая свою объемность и запутанность (имеется ввиду соответствие многочисленным ГОСТАМ, которые согласно российскому законодательству носят добровольный характер применения) служит единственной цели – не допуска неугодных участников.

Отказ в допуске к участию тем более удивителен, так как организатор торгов сам допускает многочисленные опечатки и опечатки, даже в своём фирменном наименовании, указывая его как «ООО Жилкомсервис № 3 Кировского района».

Более того, в аукционной документации указано, что *«при указании конкретных показателей поставляемого товара или товара, используемого для выполнения работы, оказания услуги, участник закупки вправе воспользоваться формой «Сведения о функциональных, технических и качественных, эксплуатационных характеристиках объекта закупки» и порядком ее заполнения, приведенным в техническом задании документации об аукционе, и в прикрепленном файле».* Таким образом, участник закупки мог воспользоваться любой формой и порядком заполнения заявки, и при этом в аукционной документации нигде не указано, что некорректное заполнение отдельных показателей является основанием для не допуска к участию. Более того, организатор торгов не указал, влекут ли такие неточности невозможность выполнять работы, которые являлись предметом закупки. Рекомендательный характер формы сам по себе предполагает её диспозитивные свойства, а не как не императивные условия допуска.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) конкурсной комиссии при осуществлении закупок в соответствии с Законом о закупках в порядке, предусмотренном в статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

Если жалоба на действия конкурсной комиссии будет признана обоснованной или в ходе ее рассмотрения будут установлены иные (не являющиеся предметом обжалования) нарушения, антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи конкурсной комиссии обязательного для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции), в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе закупки.

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

На основании изложенного, руководствуясь Федеральным законом от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОСИМ:

1. Признать незаконными отказ в допуске к участию в закупке № 32109987988;
2. Приостановить заключение и исполнение договора между ООО «Жилкомсервис №3 Кировского района» с победителем торгов до даты рассмотрения настоящей жалобы;
3. Выдать организатору аукциона предписание об устранении нарушений порядка проведения аукциона в электронной форме на право заключения договора, а именно об аннулировании аукциона на право заключения договора на выполнение работ по обслуживанию лифтов в многоквартирных домах в 2021-2023 годах, организованном ООО «Жилкомсервис № 3 Кировского района».

Приложения:

1. Приложение №1 – Копия выписки с сайта ЕГРЮЛ в отношении подателя жалобы;
2. Приложение № 2 – Учредительные документы ООО «Радел»
3. Приложение № 3- Информационное письмо Комитета по тарифам от 20.0.2021 № 01-13-141/21-0-0;
4. Приложение №4 - Методические рекомендации для подготовки и проведения конкурсов, разработанные Жилищным комитетом при правительстве Санкт-Петербурга;
5. Приложение №5 - Протоколы № 201/02-01, 201/02-02, 201/02-03;
6. Приложение №6 – Просмотр извещения о закупке № 32109987988;
7. Приложение №7 – Письмо Минстроя от 13.01.2021 № 480-ОГ/04;
8. Приложение №8 – распоряжение Комитета по тарифам №250-р от 16.12.2020
9. Приложение №9 – заполненная таблица на 145 страницах;
10. Приложение № 10 - Аукционная документация;
11. Акт сверки взаимных расчетов на 20.02.2021;
12. Акт сверки взаимных расчетов на 03.03.2021;

**Генеральный директор ООО «Радел»
Мамлеев Ренат Альбертович**

