



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу №066/04/14.33-3257/2020 об административном правонарушении  
(ч.2 ст.14.33 КоАП РФ)**

Резолютивная часть оглашена 23.09.2020  
В полном объеме изготовлено 24.09.2020

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 10.08.2020 и иные материалы дела в отношении **общества с ограниченной ответственностью «Технологии Инжиниринг Оборудование»** (ОГРН: 1106670020885, дата присвоения ОГРН: 16.07.2010, ИНН: 6670300392, КПП: 667001001, 620049, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 145А, литер Ф, офис 233, далее - ООО «ТИО»)),

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 27.09.2019 по делу №13А/2018, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

Решением от 27.09.2019 по делу №13А/2018 признан факт нарушения ООО «ТИО» п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

В силу п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, незаконное использование обозначения, тождественного фирменному наименованию, коммерческому обозначению хозяйствующего субъекта-конкурента путем его размещения на товарах в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

На основании ч.3 ст.51 Закона о защите конкуренции ООО «ТИО» выдано предписание от 27.09.2019 о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 21 714 415, 84 руб. (двадцать один миллион семьсот четырнадцать тысяч четыреста пятнадцать рублей восемьдесят четыре копейки), полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в срок не позднее 10 (десяти) календарных дней с момента получения настоящего предписания.

Определением от 09.10.2019 на основании ч.5 и ч.6 ст.51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания от 27.09.2019 о перечислении ООО «ТИО» в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, продлен до 11.04.2020.

Согласно ч.3 ст.51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет **доход**, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

ООО «ТИО» обжаловало решение и предписание в суд.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.01.2020 по делу №А60-57877/2019 ООО «ТИО» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Между тем, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.01.2020 по делу №А60-57877/2019 изменено, требования ООО «ТИО» удовлетворены в части, признано недействительным предписание от 27.09.2019 о перечислении ООО «ТИО» в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ч.1 ст.180 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в **частях 2 и 3** настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного **срока** со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Поскольку вышеуказанное предписание судом отменено, ООО «ТИО» за недобросовестную конкуренцию подлежит привлечению к административной ответственности по ч.2 ст.14.33 КоАП РФ.

Дело согласно п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ возбуждено 10.08.2020 путем составления заместителем начальника отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...> протокола об административном правонарушении в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя ООО «ТИО», извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается письменными пояснениями ООО «ТИО» (вх.№01-21541 от 06.08.2020).

Определением от 10.08.2020 (исх.№17349 от 10.08.2020) назначены время и место рассмотрения дела – 23.09.2020 в 12-00.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 и ч.3 ст.25.2 КоАП РФ рассмотрено 23.09.2020 в отсутствие законного представителя ООО «ТИО», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается: отчетом об отслеживании отправления (исх.№17349 от 10.08.2020) с почтовым идентификатором 80085951180199, размещенным на сайте ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru>, согласно которому корреспонденция, направленная по адресу ООО «ТИО», указанному в ЕГРЮЛ, получена 02.09.2020, отчетом от 13.08.2020 в 12-49 об отправке корреспонденции (исх.№17349 от 10.08.2020) по адресу электронной почты ООО «ТИО» [info@tio-ural.ru](mailto:info@tio-ural.ru), отчетом ОАО «Ростелеком» Екатеринбургский филиал от 25.08.2020 (вх.№01-23178 от 26.08.2020), согласно которому поданная телеграмма 566/04097 10/8 вручена 25/08, с участием допущенного в качестве защитника <...> (доверенность б/н от 21.10.2019).

При рассмотрении дела осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Olimpus (Digital voice recorder WS-831).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч.2 ст.14.33 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Наличие события административного правонарушения, совершенного по месту нахождения ООО «ТИО» (620049, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 145А, литер Ф, офис 233), предусмотренного ч.2 ст.14.33 КоАП РФ, подтверждается решением Свердловского УФАС России от 27.09.2019 по делу № 13А/2018, которым установлен факт нарушения п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции на рынке производства и реализации индукторов для подогрева свариваемых кольцевых стыковых соединений труб, изготовленных из трубных сталей, обладающих магнитными свойствами (одеяла индукционные, включая термостойкие чехлы) на территории Российской Федерации в 2016-2018 г.г., выразившегося в производстве и реализации в адрес ООО «ТСК» по договорам поставки №285/4-17 от 10.04.2017, №286/5-17 от 15.05.2017 и ООО «Велдинг-Сервис» по договору поставки №05 от 18.01.2018 продукции с незаконным использованием при ее маркировке средств индивидуализации, принадлежащих ООО «НПП «ЭЛТЕРМ-С» (обозначения «Научно-производственное предприятие ЭЛТЕРМ-С», тождественного отличительной части полного фирменного наименования ООО «НПП «ЭЛТЕРМ-С», а также логотипа ООО «НПП «ЭЛТЕРМ-С» в виде радиоэлемента, внутри которого расположена нагретая 4-х винтовая катушка), что противоречит законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинило убытки конкуренту ООО «НПП «ЭЛТЕРМ-С» в виде упущенной выгоды.

При рассмотрении дела ООО «ТИО» наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.33 КоАП РФ, не отрицало.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства к ответственности привлекаются коммерческие организации и их должностные лица в случаях и порядке, установленные законодательством Российской Федерации.

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части Кодекса, а за совершение предусмотренных ч.2 ст.14.33 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «ТИО» к совершению административного правонарушения установлена, также подтверждается решением Свердловского УФАС России от 27.09.2019 по делу №13А/2018.

3. Юридическое лицо в силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

В отличие от физических лиц, в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет (ст. 2.2 КоАП РФ). Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их

соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз.1 п.2 ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

Поскольку согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч.1 ст.8 Конституции Российской Федерации гарантируется в качестве основ конституционного строя в Российской Федерации, постольку антимонопольное законодательство является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации и ст. 10 ГК РФ).

По обстоятельствам дела у ООО «ТИО» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии п. ст.14.6 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось для этого каких-либо мер вообще, поскольку оно считало свои действия правомерными.

**4. В письменных пояснениях ООО «ТИО» (вх.№01-21541 от 06.08.2020), а также защитник при рассмотрении дела указали следующее.**

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 27.09.2019г. по делу №13А/2018 установлена реализация спорного товара на сумму 21 714415 руб. 84 коп.

Соответственно, размер штрафа может составить от 217 144 руб. 84 коп. до 3 257 162 руб. 38 коп.

Определение Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в дальнейшем размера штрафа в минимальном его значении позволило бы ООО «ТИО» произвести его уплату в кратчайшие сроки единовременным платежом, поскольку уплата штрафа в большем размере является безусловно затруднительной для ООО «ТИО», находящимся в настоящее время в более чем неблагоприятной обстановке для ведения хозяйственной деятельности в связи с наличием ограничений, установленных Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020г. №206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» и от 02.04.2020г. №239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», а также Указом Губернатора Свердловской области от 18.03.2020г. №100-УГ в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации, в том числе с учетом их действия в части и в настоящее время.

Существенным обстоятельством является и принятие действий со стороны ООО «ТИО» по урегулированию спора с ООО «Научно-производственное предприятие «ЭЛТЕРМ-С» (субъектом, чьи права были нарушены ООО «ТИО») путем заключения мирового соглашения в рамках судебного спора в Арбитражном суде Свердловской области в рамках дела №А60-1633/2020.

Кроме того, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ содержит перечень обстоятельств, которые являются смягчающими административную ответственность и которые имеют место в действиях ООО «ТИО» и могут быть признаны таковыми, в частности:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение,

причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда.

ООО «ТИО» полагает, что в данном случае должностное лицо Свердловского УФАС России может принять во внимание наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств при рассмотрении вопроса о размере штрафа, подлежащего уплате ООО «ТИО», а также следующие значимые обстоятельства:

- правонарушение совершено впервые (ранее в отношении ООО «ТИО» административное производство не возбуждалось ни по аналогичным, ни по иным правонарушениям),
- действия ООО «ТИО» после установления факта недобросовестной конкуренции фактически явились деятельным раскаянием, что свидетельствовало об осознании совершенного правонарушения, но только после получения информации о таковом,
- ущерб пострадавшей стороне возмещен в добровольном порядке путем заключения мирового соглашения,
- исключение в дальнейшей деятельности ООО «ТИО» подобных нарушений в принципе.

ООО «ТИО» надеется на понимание возникшей ситуации и значительности для общества мер административной ответственности в денежном выражении, которое напрямую может повлиять на возможность продолжения ООО «ТИО» хозяйственной деятельности ввиду сложившейся в Российской Федерации эпидемиологической ситуации (действие определенных ограничений в деятельности до настоящего времени), а также ситуации в экономике с объективной необходимостью выполнения ООО «ТИО» социальных обязательств как по отношению к своим работникам, так в части надлежащего выполнения обязательств по уплате налогов и иных обязательных платежей в бюджеты всех уровней.

В качестве доказательства возмещения ущерба ООО «НПП «ЭЛТЕРМ-С», причиненного ему недобросовестной конкуренцией со стороны ООО «ТИО», последним представлен проект Мирового соглашения от 09.06.2020 без подписей и печатей сторон, его заключивших. Защитник указал, что представленное мировое соглашение еще не является окончательным вариантом, не утверждено судом, заседание по делу №А60-1633/2020 назначено на 08.10.2020.

Таким образом, наличие смягчающего обстоятельства в виде добровольного возмещения лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба, не подтверждается на момент рассмотрения дела.

Между тем, согласно п.1 Обзора судебной практики по актуальным вопросам применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утв. на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 23.06.2017) совершение правонарушения впервые не содержится в [примечаниях 2, 4 к ст. 14.31 КоАП РФ](#), [примечании 3 к ст. 14.32 КоАП РФ](#) в качестве обстоятельства, влияющего на порядок исчисления штрафа, предусмотренного [ст. 14.31, 14.31.2, 14.32](#) или [14.33](#) названного Кодекса. Вместе с тем согласно [ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ](#) судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в [КоАП РФ](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе совершение правонарушения впервые.

Должностное лицо Свердловского УФАС России на основании [ч.2 ст.4.2 КоАП РФ](#) признает в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность: совершение ООО «ТИО» действий, направленных на добровольное возмещение ООО «НПП «ЭЛТЕРМ-С» причиненного ущерба, а также совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст.14.33 КоАП РФ](#), впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность ([ст. 4.3 КоАП РФ](#)), не выявлены.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный данным административным правонарушением, помимо ущерба, причиненного ООО «НПП «ЭЛТЕРМ-С», не выявлен.

6. Обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлены.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства - один год со дня совершения административного правонарушения (ч.1 ст.4.5 КоАП РФ).

Согласно ч.6 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.33, настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

**Закон** о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме) (п.10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек – до 27.09.2020, так как решение по делу №13А/2018 изготовлено в полном объеме 27.09.2019.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Согласно ч.2 ст.14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа *на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы **выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.*

Сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, согласно п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) и в предшествующем календарном году.

О выявлении антимонопольным органом правонарушения согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № ВАС-11132/2011 свидетельствует Приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 27.12.2018 №446.

В силу п. 1 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со [статьями 248](#) и [249](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность по запросу Свердловского УФАС России была предоставлена ООО «ТЮ» (исх.№53 от 30.01.2019). Общество указало, что за период 01.01.2017 по 31.12.2017 **выручка** от реализации всех товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, составила 220 187 000, 00 руб., что отражено в форме №2 Отчет о финансовых результатах за 2017 год. Между тем, в приложенном отчете указана сумма 219 732 000 руб.

На запрос Свердловского УФАС России (исх.№3663 от 28.02.2019) **ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга** представила бухгалтерскую отчетность ООО «ТЮ» за 2017 год, согласно которой **выручка** (без учета НДС) от реализации всех товаров (работ, услуг), полученная ООО «ТЮ» в период с 01.01.2017 по 31.12.2017, определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, составила **219 732 000 руб.**



Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, в силу п. 4 ст. 3.5 КоАП РФ не может превышать 1/25 совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Доход, полученный ООО «ТИО» в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 на рынке производства и реализации индукторов для подогрева свариваемых кольцевых стыковых соединений труб, изготовленных из трубных сталей, обладающих магнитными свойствами, от реализации индукционных одеял, включая термостойкие чехлы, с незаконным использованием при их маркировке средств индивидуализации, принадлежащих ООО «НПП «ЭЛТЕРМ-С», составил 13 892 550,84 руб., без НДС, рассчитан на основе платежных поручений,:

1) платежное поручение №2173 от 26.12.2017 (оплата по счету №678 от 24.10.2017 за термостойкие чехлы и одеяло индукционные одеяла): сумма 893 030-40, в т.ч. НДС (18%) – 136 224-98;

2) платежное поручение №1910 от 27.10.2017 (оплата по счету №678 от 24.10.2017 за термостойкие чехлы и одеяло индукционные одеяла): сумма 2 083 737-60, в т.ч. НДС (18%) – 317 858-27;

3) платежное поручение №1909 от 27.10.2017 (оплата по счету №436 от 30.06.2017 за термостойкие чехлы): сумма 1 151 851-50, в т.ч. НДС (18%) – 175 706-16;

4) платежное поручение №1908 от 27.10.2017 (оплата по счету №439 от 30.06.2017 за индукционное одеяло): сумма 304 110-00, в т.ч. НДС (18%) – 46 389-66;

5) платежное поручение №1774 от 27.09.2017 (оплата по счету №585 от 11.09.2017 за индукционное одеяло): сумма 654 618-60, в т.ч. НДС (18%) – 99 857-07;

6) платежное поручение №1572 от 30.08.2017 (оплата по счету №436 от 30.06.2017 за термостойкие чехлы): сумма 2 687 653-51, в т.ч. НДС (18%) – 409 981-04;

7) платежное поручение №1573 от 30.08.2017 (оплата по счету №439 от 30.06.2017 за индукционное одеяло): сумма 709 590-00, в т.ч. НДС (18%) – 108 242-54;

8) платежное поручение №1572 от 30.08.2017 (оплата по счету №436 от 30.06.2017 за термостойкие чехлы): сумма 2 687 653-51, в т.ч. НДС (18%) – 409 981-04;

9) платежное поручение №1463 от 14.08.2017 (оплата по счету №282 от 13.04.2017 за индукционное одеяло): сумма 2 533 822-21, в т.ч. НДС (18%) – 386 515-25;

10) платежное поручение №1299 от 17.07.2017 (оплата по счету №348 от 15.05.2017 за индукционное одеяло и термостойкий чехол): сумма 435 240-01, в т.ч. НДС (18%) – 66 392-54;

11) платежное поручение №978 от 18.05.2017 (оплата по счету №348 от 15.05.2017 за индукционное одеяло и термостойкий чехол): сумма 435 240-02, в т.ч. НДС (18%) – 66 392-55;

12) платежное поручение №795 от 17.04.2017 (оплата по счету №282 от 13.04.2017 за индукционное одеяло): сумма 5 912 251-82, в т.ч. НДС (18%) – 901 868-92.

Согласно п.4 Примечания к ст.14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

размер суммы выручки правонарушителя от реализации (2017 г.)			
товара (работы, услуги), <i>на рынке</i> которого совершено административное правонарушение без НДС, руб.		сравнение	<i>всех</i> товаров (работ, услуг) (совокупный) без НДС, руб.
13 892 550,84 руб.			219 732 000 руб.      доля
min (1/100)	138 925,50 руб.		
max (15/100)	2 083 882,62 руб.		
(max – min)/2	972 478, 56 руб.		
(max – min)/8	243 119,64 руб.		
<b>Размер штрафа = min + (max – min)/2 - ((max – min)/8) - (max – min)/8 =</b> = 138 925,50 + 972 478, 56 – 2* 243 119,64 = <b>625 164, 78 руб.</b>		<	<b>8 789 280</b> 1/25

Размер административного штрафа не превышает 8 789 280 руб. и составляет **625 164 (шестьсот двадцать пять тысяч сто шестьдесят четыре) рубля 78 копеек.**

Согласно ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на официальном сайте ФНС России, ООО «ТИО» является субъектом малого предпринимательства (малое предприятие).

Между тем, согласно ч.2 ст.4.1.1. КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.14.33 настоящего Кодекса.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и



тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции.

Глава 2.1 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Недобросовестная конкуренция».

Согласно п.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Из правовой конструкции п.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции следует, что при доказывании нарушения данной нормы, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние, предусмотренное данной статьей запрещено само по себе.

Указанное в п.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, его негативный эффект очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (п.2 ст.24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путем ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к ООО «ТИО» отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.1 ст.37 Закона о защите конкуренции, ч.1 ст.1.7, ч.1 ст.4.1, ч.2 ст. 14.33, ст.23.48, п.1 ч.1 ст.29.9, ст.29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **общество с ограниченной ответственностью «Технологии Инжиниринг Оборудование»** (ОГРН: 1106670020885, дата присвоения ОГРН: 16.07.2010, ИНН: 6670300392, КПП: 667001001, 620049, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 145А, литер Ф, офис 233) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.2 ст.14.33 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **625 164 (шестьсот двадцать пять тысяч сто шестьдесят четыре) рубля 78 копеек**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту совершения административного правонарушения в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Согласно ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.19.1 Федерального закона от 1 апреля 2020 года №98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (в ред. Федерального закона от 08.06.2020 №166-ФЗ) в 2020 году срок, предусмотренный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ для уплаты в полном размере административного штрафа, в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, привлеченных к административной ответственности, составляет не более 180 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления о наложении административного штрафа.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «ТИО» надлежит представить в УФАС по Свердловской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

КБК (код бюджетной классификации) – 16111601141010033140

Наименование КБК: Штрафы за недобросовестную конкуренцию

Назначение платежа: Оплата штрафа по постановлению 066/04/14.33-3257/2020 за ООО «ТИО»

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000683118

Заместитель руководителя управления

<...>