

Общество с ограниченной ответственностью «Промышленный эксперт»

630005, г. Новосибирск, ул. Некрасова, дом 63/1, 2 этаж, кабинет 9, тел. +7 (383) 286-84-00,
ОГРН 1155476043414, КПП 540601001, ИНН 5404009625

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Санкт-Петербургу**
to78@fas.gov.ru

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью
«Промышленный эксперт» (ООО «Промышленный
эксперт»)

Место нахождения, почтовый адрес: 630005,

г. Новосибирск, ул. Некрасова д. 63/1, 2 этаж

Адрес электронной почты: v.shulyatskaya@sarm.pro

Заказчик:

Акционерное общество «Юго-Западная ТЭЦ»

ИНН 7813323258, КПП 780501001;

198328, г. Санкт-Петербург, ул. Доблести д. 1;

Ответственное лицо от организатора запроса
предложений - Начальник отдела по сбыту тепловой, эл.
энергии и конкурсных торгов Гросс Татьяна
Владимировна,

телефон: 245-35-11

E-mail – grosstv@uztec.ru.

Контактное лицо по вопросам организации закупки:

Экономист ОСТЭЭ и КТ – Ковалева Марина
Анатольевна

телефон/факс: (812) 245-35-00 (доб. 442)

E-mail – mkovaleva@uztec.ru

Жалоба на положения закупочной документации

Акционерным обществом «Юго-Западная ТЭЦ» в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – «ФЗ №223») была размещена закупка № **31908579050** от 27.11.2019 г. о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на полное техническое освидетельствование грузоподъемных механизмов и кранов.

На официальном сайте были размещены Документация, Техническое задание, проект договора.

Согласно п.3 Технического задания к Подрядчику предъявляется следующее требование:

- Наличие комплекта контрольных грузов для выполнения испытаний на статическую и динамическую нагрузку.

Потенциальным участником закупки был подан запрос разъяснений с просьбой подтвердить необходимость выполнения данного требования.

Заказчиком сделано следующее официальное разъяснение: «Согласно Приложению №3 к документации по запросу предложения – проект договора и приложения №1 к договору раздела 3, **контрольный груз предоставляет Подрядчик**».

Считаем, что указанное положение закупочной документации, а также данный Заказчиком ответ **фактически сужает круг потенциальных участников закупки**. Требование Заказчика о предоставлении контрольных грузов Подрядчиком **НЕ соответствует** положениям действующего законодательства.

Так, Приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 N 533 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» установлено, что:

193. Проведение технического освидетельствования ПС **разрешается осуществлять экспертным организациям**, а также специализированным организациям, занимающимся деятельностью по ремонту, реконструкции ПС.

При этом,

187. Для проведения статических и динамических испытаний **эксплуатирующая организация должна обеспечить наличие комплекта испытательных (контрольных) грузов с указанием их фактической массы.**

Аналогичное положение закреплено в Рекомендациях по экспертному обследованию грузоподъемных машин. Общие положения РД 10-112-1-04:

4.10. **Владелец ГПМ** должен подготовить к обследованию:

ГПМ, **испытательные грузы**, а также выделить опытного крановщика (машиниста, оператора) на период проведения обследования;

оборудование и средства для обследования металлических конструкций и механизмов на высоте (при необходимости);

По результатам обследования ГПМ экспертная организация составляет заключение экспертизы и передает его владельцу ГПМ для регистрации в территориальном органе ФСТН.

6.2.3. В зоне обследования **владельцем ГПМ должны быть подготовлены контрольные грузы для испытаний ГПМ.**

Возможность изменения перечисленных выше правил (установленных Ростехнадзором) действующим законодательством не предусмотрена. Испытательные грузы **НЕ могут** принадлежать потенциальному исполнителю или взяты потенциальным исполнителем в аренду у других организаций.

Таким образом, положение закупочной документации сужает круг потенциальных участников закупки (у преимущественного большинства экспертных организаций нет и не

может быть в собственности или в аренде комплекта (контрольных) испытательных грузов; эксперт физически не может возить с собой на объекты оказания услуг испытательные грузы весом в несколько десятков тонн).

В соответствии с положениями ст.3 ФЗ № 223 одним из основных принципов при закупке товаров, работ, услуг является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Предоставленное ФЗ № 223 право Заказчика на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

В п.6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу А40-195614/14).

В настоящем случае считаем, что объективной необходимости у заказчика в установлении избыточных требований к Исполнителю нет.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – «ФЗ №135»), указанный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Таким образом, фактическое включение Заказчиком в Закупочную документацию излишних требований, указанных в настоящей жалобе, является грубым нарушением действующего законодательства и может привести к ограничению конкуренции участников закупки, так как данные требования законом не установлены.

Согласно Определению ВАС РФ от 22 июля 2011 г. N 6274/11 и сложившейся судебной практикой лицо, считающее незаконными положения документации, вправе

обжаловать их без подачи заявки на участие в закупке и без запроса разъяснений Документации.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями Федерального Закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу ООО «Промышленный эксперт» на положения документации по Закупке **31908579050** обоснованной.
2. Приостановить определение поставщика по закупке № **31908579050** до рассмотрения жалобы по существу.
3. Выдать Заказчику по закупке № **31908579050** предписание об устранении допущенных нарушений путем внесения изменения в закупочную документацию.

Приложения:

1. Приложение №3 проект договора и техническое задание на 13 л.
2. Протокол общего собрания участников №1 от 09.11.2018 г. О переименовании общества, переизбрании директора, изменении адреса на 2 л.

Директор ООО «Промышленный эксперт»

Д.В. Бородин