

АО «Концерн Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ)

109240, город Москва, Гончарная ул., д. 20/1 к. 1.

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ул. Луначарского, д. 31, оф. 216, г. Екатеринбург, 620027,

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ОБЛАСТЬ СВЕРДЛОВСКАЯ, ГОРОД
ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛИЦА
ЛУНАЧАРСКОГО, ДОМ 31

ООО «ЭТП»

ул. Достоевского, д. 66,
г. Казань, Респ. Татарстан, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16688/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

_____ — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

_____ - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

_____ — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей АО «Концерн Радиоэлектронные технологии»,



2021-63396

в отсутствие представителей от ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.09.2021 № ЕО/56575/21,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Концерн Радиоэлектронные технологии» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудиторских услуг бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год (реестровый № 32110632070) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению подателя жалобы Заказчик установил неправомерное требование к участникам: «Требования к участникам закупки».

По п. 1.8. Наличие специальных допусков и разрешений, установленных в соответствии с законодательством и касающихся исполнения обязательств по предмету договора.

Требуется в соответствии с законодательством, для участников закупки – аудиторских организаций:

- выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций, заверенная саморегулируемой организацией аудиторов, выданная не ранее месяца до даты подачи заявки на участие в закупке;

участник закупки должен иметь действующую лицензию Федеральной службы безопасности Российской Федерации на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью секретности «секретно» и выше (в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне»).

- копия действующей лицензии, выданной Федеральной службой безопасности Российской Федерации, на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью секретности «секретно» и выше».

Таким образом Заказчик дополнил уже имеющиеся требования к аудиторской организации необходимые для выполнения работы по предмету закупки, дополнительными требованиями «к участнику».

В тексте данных «требований» оставлены обычные общие требования Заказчика по закупкам товаром и услуг связанных с его деятельностью.

Однако, как указывает Заказчик, в данном случае участники не оказывают услуг связанных с основной деятельностью Заказчика, его филиалов и дочерних предприятий, а проверяют открытую отчетность, предоставляемую в ИФНС и любым другим заинтересованным лицам. Следовательно требования для «участников данной закупки» не могут быть расширены свыше чем требования для «аудиторских организаций».

Содержание проверяемой отчетности и документов подтверждающих правильность отчётности, заведомо носит открытый характер, и не содержит сведений составляющих гос тайну.

Вместе с тем, как указал Заявитель, бухгалтерская (финансовая) отчетность коммерческой организации не входит в перечень сведений, составляющих государственную тайну. Требование к участникам конкурса на оказание аудиторских услуг коммерческой организации о наличии в составе заявки на участие в конкурсе копии лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну – незаконно.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Так Комиссией установлено, что по пункту 1 жалобы:

В документации о закупке не установлены «отдельные требования» к аудиторским организациям и индивидуальным аудиторам. Требование о наличии у

участника закупки действующей лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью секретности «секретно» и выше (в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 54854 «О государственной тайне») установлено для всех участников закупки без ограничения на какие-то отдельные организационно-правовые формы.

При проведении аудита бухгалтерской отчетности, Лицо осуществляющее аудит должно удостовериться в достоверности указанной в отчёте информации. для проверки данной информации аудиторы проверяют первичные документы, в том числе договоры со всеми приложениями - технико-экономические обоснования, тактико-технические характеристики, ведомость покупок (исполнения) изделий изготавливаемых в рамках выполнения государственного оборонного заказа и военно-технического сотрудничества. В большинстве своем договоры, а чаще приложения к ним носят гриф секретности.

По пункту 2 жалобы Комиссией установлено:

В случае необходимости осуществления проверки документов с «грифом», специалист из рабочей группы, непосредственно проверяющий документ с грифом, должен иметь соответствующий допуск. Остальные члены рабочей группы не обязаны иметь допуск при условии, что они не будут привлекаться к проверке документов с «грифом».

По пункту 3 жалобы:

В случае, если государственные органы запрашивают документы с «грифом секретности» то, они согласно закону о государственной тайне предоставляются установленным порядком в строгом соответствии с требованиями Закона РФ от 21.07.1993 № 54854 «О государственной тайне». В случае если требования закона при работе с документами под «грифом секретности» будут нарушены - виновные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По пункту 4 жалобы:

АО «КРЭТ» есть лицензия на работу со сведениями, составляющими государственную тайну, также есть специально созданный отдел для работы с документами под грифами секретности, тате у работников непосредственно имеющих отношение к работе с документами под «грифами секретности» есть необходимые допуски в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также Заказчик указал, что при проведении закупок на оказание аудиторских услуг в 2019, 2020 годах (номера закупочных процедур 31907777009, 320096455190) аналогичные требования о наличии лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью «секретно» и выше включались в условия конкурсной документации. В

закупках принимали участие 6 и 4 организации соответственно, к участию в закупке были допущены все организации.

Таким образом, включение требований о наличии лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью «секретно» и выше не является ограничивающим конкуренцию фактором и направлено на обеспечение условия для полного удовлетворения потребностей Заказчиков в получении услуги с необходимыми показателями качества и надежности.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Заявитель на заседание не явился и не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791) на действия АО «Концерн Радиоэлектронные технологии» (ИНН: 7703695246) при проведении конкурса в электронной форме необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от от 15.09.2021 № ЕО/56575/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председательствующий:

члены Комиссии:

тел.495-784-75-05