



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

Заявитель:
САО «ВСК»
ул.Островная, 4
г.Москва, 121552
CenterPUL.Rostov@vsk.ru

ПАО «МРСК-Юга»
ул.Б.Садовая, 49
г.Ростов-на-Дону, 344002
office@mrsk0yuga.ru

03.12.19 № 24235/05

На _____ № _____ от _____

Уведомление № 061043-2039/2019
о содержании жалобы, назначении времени и места ее рассмотрения

В соответствии с ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области уведомляет о поступлении **02.12.2019** г. жалобы на действия заказчика – САО «ВСК» при проведении запроса предложений № 31908398449 на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ПАО «МРСК Юга», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Ростовского УФАС России www.br.fas.gov.ru/.

Учитывая изложенное и руководствуясь ч.11 ст.18.1 Закона о конкуренции сообщаем, что рассмотрение жалобы по существу состоится 11.12 2019 г. в 11 часов 00 минут по адресу: г.Ростов-на-Дону, пр.Ворошиловский, 2/2, офис 403, кабинет №23.

Согласно ч.19 ст.18.1 Закона о конкуренции организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требований, установленных настоящим пунктом, является ничтожным.

Заявителю надлежит направить жалобу Заказчику.

Заказчику до рассмотрения настоящей жалобы по существу необходимо представить в Ростовское УФАС России:

- письменные возражения на жалобу;
- заверенные копии всех заявок;
- информацию и документы, предусмотренные ч. 15 ст.18.1 Закона о конкуренции;
- заверенную копию положения о закупке.

Явка представителей Заявителя и Заказчика на заседание Комиссии Ростовского УФАС России (с документами, подтверждающими полномочия) обязательна.

Неявка представителей будет расцениваться как отказ от дачи разъяснений по существу жалобы.

Председатель комиссии
Ростовского УФАС России

Исп. Иваненко И.С. (863) 240-89-60

Н.А. Кожемяко

021736

344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403

Страховое акционерное общество
«ВСК»

ИНН 7710026574,
ОГРН 1027700186062
ул. Островная, 4, г. Москва 121552
тел: +7 (495)7274444 info@vsk.ru

Заказчик: ПАО «МРСК Юга»

Юридический/почтовый/фактический адрес:

344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 49

E-mail: office@mrsk-yuga.ru

Тел.: (863) 238-54-64,

Контактное лицо: Печенкин Анатолий Владимирович

E-mail: pechenkinav@mrsk-yuga.ru

Тел.: (863) 307-07-68

Заявитель жалобы: САО «ВСК»

Юридический адрес: 121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4

Почтовый адрес: 121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4

Телефон/факс: 8 (495) 7274444

Ответственное лицо: Чунахан Х.А.

e-mail: CenterPUL.Rostov@vsk.ru

Контактный телефон представителя: 8-928-600-90-61

ЖАЛОБА

на действия заказчика при проведении закупки

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=31908398449>

Номер извещения: 31908398449;

Наименование закупки: Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Доводы жалобы:

1. В соответствии с пунктом 1.4.5. документации при установлении требований по количественным параметрам деятельности коллективного участника (группы лиц), количественные параметры членов объединения оцениваются пропорционально распределению поставок, работ, услуг между членами коллективного участника. При установлении требований по наличию специальной правоспособности (например, наличие лицензий и иных специальных разрешительных документов) соответствие установленным в документации о закупке требованиям оценивается в соответствии с распределением поставок, работ, услуг между членами коллективного участника.

Таким образом, согласно условиям проведения закупки квалификационные показатели лиц, входящих в состав коллективного участника, характеризующие финансовую устойчивость, подлежат суммированию лишь в объеме доли каждого лица, указанном в соглашении между ними, которое предоставляется в заявке на участие в закупке.

Одновременно с этим, документацией прямо предусмотрена солидарная ответственность участников коллективной заявки за надлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с частью 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в

Дата 20.12.19
Подпись 02.12.19
Л

отдельности, при том как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Это означает, что вероятность надлежащего осуществления обязательств в случае заключения договора с коллективным участником зависит от полной суммы финансовых показателей обоих участников, без связи с долями распределения услуг между членами коллективного участника - поскольку Заказчик вправе обратиться за удовлетворением по договору в полном объеме к любому участнику безотносительно размера его доли в объеме услуг.

Исходя из изложенного, с учетом солидарной ответственности финансовая устойчивость и квалификация коллективного участника и его ответственность за надлежащее исполнение обязательств характеризуется суммой всех финансовых активов (и пассивов) участников, а не пропорционально размеру долей в соответствии с распределением объемов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупки при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Полагаем, что оценка коллективного участника, при котором сложение их финансовых показателей осуществляется не полностью, а лишь согласно долям распределения объемов, дискриминирует коллективное участие, а не соответствует экономической сути взаимодействия страховщиков и Заказчика при исполнении контракта, что противоречит принципам справедливости и отсутствия дискриминации, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. В соответствии с протоколом от 28.11.2019 № 755-2 произведена оценка поступивших заявок и выявлен победитель СПАО «РЕСО-Гарантия».

При этом коллективная заявка САО «ВСК» и СПАО «Ингосстрах» (в протоколе указана как заявка САО «ВСК») оценена по вышеуказанному несправедливому принципу, что прямо повлияло на результаты закупки и выявление победителя с наилучшим предложением.

В случае сложения показателей участника коллективной заявки САО «ВСК» и СПАО «Ингосстрах» она была бы признана победителем закупки.

Необходимо отметить, что пропорциональное суммирование квалификационных показателей ограничивает возможность победы в Закупке и дискриминирует права коллективных участников в Закупке, поскольку, исходя из расчетов на основании критерия «Квалификация Участника закупочной процедуры» Документации, объединение нескольких участников Закупки не дает преимущественных условий по отношению к индивидуальному участнику, имеющему любое даже незначительное преимущество по квалификационным показателям по отношению к любому из членов коллективного участника.

Так, с учетом пропорционального сложения показателей в данной закупке даже коллективная заявка 8 участников страхового рынка не может дать преимущество над индивидуальной заявкой СПАО «РЕСО-Гарантия».

Аналогичный подход был применен антимонопольной службой при рассмотрении жалоб в части законности пропорциональной оценки коллективной заявки при проведении аналогичных закупочных процедур по закупке ОСАГО иными обществами системы МРСК – Системы Россети.

1. ПАО «МРСК-Северо-запада»: Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 20.11.2019 № Т02-710/19.

<https://br.fas.gov.ru/to/sankt-peterburgskoe-ufas-rossii/59d7872d-e7ed-4016-8c6d-75fda34628bd/>

2. ПАО «Ленэнерго» Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 06 ноября 2019 года Т02-670/19

<https://br.fas.gov.ru/to/sankt-peterburgskoe-ufas-rossii/57a195aa-a27c-49e0-ae34-7da7ed553424/>

3.ПАО «МРСК-Центр»: решение Московского УФАС России от 29.10.2019 по делу № 077/07/00-12730/2019

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/ce2a5c2b-79e7-4da0-8d8f-2e7e14722302/?query=%D0%92%D0%A1%D0%9A>

Данные акты справочно прилагаем.

3. Решающим при определении победителя являлся критерий «Сервисные услуги» (фактический вес с учетом отсутствия ценовой конкуренции по ОСАГО– 40%).

Так победителю СПАО «РЕСО-Гарантия» и АО «Альфастрахование» по нему было засчитано максимальные 10 баллов. Тогда как коллективной заявке САО «ВСК» и СПАО «Ингосстрах» - только 8,89 балла.

В соответствии с данным критерием рассматриваются дополнительные предложения Участника по повышению качества исполнения договора страхования.

За предложение, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, распространяющее свое действие на каждый объект без каких-либо ограничений (лимиты, франшизы и др.) присваивается 1 балл.

Исчерпывающего перечня таких расширений документация не содержит – о чем свидетельствует оговорка «лимиты, франшизы и др.»

Исходя из изложенной системы оценки по критерию «Сервисные услуги» для зачета по критерию предложение участника по повышению качества должно быть **по мнению Заказчика:**

- быть дополнительным к базовому объему услуги, предусмотренному законодательством об ОСАГО;

- распространять свое действие на весь парк ТС без исключений и ограничений;

- иметь непосредственное отношение к предмету закупки ОСАГО.

Таким образом, потенциальным участникам неизвестно какие именно показатели должна содержать заявка для получения максимального балла по критерию.

Заказчик субъективно определяет является ли предложенное расширение дополнительным к базовому объему услуги, предусмотренному законодательством об ОСАГО; распространяет ли расширение свое действие на весь парк ТС без исключений и ограничений; имеет ли непосредственное отношение к предмету закупки ОСАГО.

Таким образом, порядок оценки выражен в субъективном зачете или незачете предложенных участниками расширений, которые потом будут оценены по математической формуле.

Субъективный порядок оценки заявок запрещен, что подтверждается многочисленными решениями ФАС России и судов (например, Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2015 N 305-КГ15-11045 по делу N А40-61437/2014, Решение ФАС России от 12.07.2019 N 223ФЗ-756/19) и нарушает Закон 223-ФЗ.

4. По ОСАГО в принципе ограничена возможность предоставления дополнительных бесплатных сервисных услуг.

В соответствии с частью 6 статьи 936 ГК РФ объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом, а в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 935 настоящего Кодекса, законом или в установленном им порядке.

Условия законодательства об ОСАГО и страхуемые объекты страхования (страховое покрытие) императивно определены федеральным законом об ОСАГО и не допускают расширительного толкования.

Страхование ОСАГО осуществляется на основании лицензии на обязательное государственное страхование владельцев транспортных средств.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным

законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховых сумм, установленных статьей 7 настоящего Федерального закона, для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 настоящего Федерального закона).

В силу требований статьи 26 Закона об ОСАГО являются обязательными для страховщиков – членов РСА ПРАВИЛА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ УСЛУГ НА РЫНКЕ ОСАГО (утв. Постановлением Президиума РСА, протокол от 6 сентября 2018 года, № 7, далее - Правила):

2.2 При продвижении услуг обязательного страхования страховщики не должны допускать обещаний о заключении (продлении) договора обязательного страхования на условиях иных, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

2.6 При продвижении услуг обязательного страхования не допускается уменьшение расходов страхователя на уплату страховой премии по договору обязательного страхования, рассчитанной в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе:

3) освобождение страхователя от обязанности по оплате суммы страховой премии, в том числе обусловленное заключением со страхователем договора страхования иного, чем обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

2.8. Страховщик, являясь участником размещения заказа на оказание услуг по обязательному страхованию, также не вправе устанавливать в заявках на участие в торгах:

2) предложение подарков, в том числе в виде дополнительных услуг, не предусмотренных законодательством Российской Федерации об обязательном страховании, за исключением случаев обращения страхователя в качестве потерпевшего по прямому возмещению убытков (возмещение расходов по эвакуации транспортного средства в рамках урегулирования убытка; сбор справок; оказание юридической поддержки при спорах).

В данном случае дополнительные расширения, которые предполагается предоставить по критерию «качество оказываемых услуг» являются подарками в виде дополнительных услуг, т.к. оказываются бесплатно.

Таким образом, критерий «качество оказываемых услуг» предполагающий бесплатное и на основании договора ОСАГО предоставление дополнительных расширений по ОСАГО, в части таких расширений как **франшизы, лимиты**, противоречит п.2.2., 2.6. 2.8. ППД РСА.

Вышеизложенная позиция о недопустимости критерия «качество оказываемых услуг», предполагающего бесплатное расширение покрытия по ОСАГО и не соответствующем законодательству порядке, соответствует практике иных территориальных УФАС России по данному вопросу (прилагаем):

- Решение Рязанского УФАС России от 04 марта 2016 года №66-03-3/2016;
- Решение Новосибирского УФАС России от 16 февраля 2017 г. N 10-01-02;
- Решение Брянского УФАС России от 03 мая 2017 года № 59;
- Решение Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А

Из данных актов законность и обоснованность решения и предписания Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А, принятых в отношении иного дочернего общества Россетей – ПАО «МРСК-Урал» по аналогичным основаниям, проверена в судебном порядке, включая Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2015 N 309-КГ15-589 по делу N А60-4601/2014.

В соответствии со частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправия,

справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Полагаем, что оценив коллективную заявку САО «ВСК» и СПАО «Ингосстрах» вышеуказанным образом (лишь в долях и применив субъективный подход к оценке по ключевому критерию «Сервисные услуги»), Заказчик нарушил требования части 1 статьи 1, части 2 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

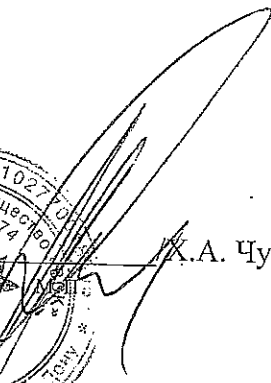
Руководствуясь ст.18.1 Закона о защите конкуренции, просим Ростовский УФАС России:

- приостановить закупку до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- выдать Заказчику предписание о внесении изменений в порядок оценки заявок участников.

Приложения:

- копия доверенности представителя
- ПДД РСА по продвижению услуг на рынке ОСАГО;
- правоприменительная практика по дополнительным услугам ОСАГО;
- расчет баллов в закупке при сложении показателей коллективного участника в пропорции;
- расчет баллов в закупке при сложении показателей коллективного участника в полном объеме;
- расчет баллов по критериям СПАО «РЕСО-Гарантия» против коллективной заявки ТОП-8 страхового рынка;
- копия решения и предписания Московского УФАС России от 29.10.2019 по делу № 077/07/00-12730/2019;
- копия решения Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 20.11.2019 № Т02-710/19;
- копия Решения Санкт-Петербургского УФАС России от 06 ноября 2019 года Т02-670/19;
- копия протокола подведения итогов закупки;
- копия протокола рассмотрения.

Заместитель директора -
руководитель Центра корпоративного
страхования Ростовского филиала
САО "ВСК"


А.А. Чунаев/
