



Четвертый арбитражный апелляционный суд
улица Ленина, 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело №А78-8026/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2020 года
Полный текст постановления изготовлен 05 февраля 2020 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей Д.В. Басаева, Н.В. Ломако, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куркиной Е.А. рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Думы городского округа «город Чита» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 8 октября 2019 года по делу № А78- 8026/2019 по заявлению Думы городского округа «город Чита» (ОГРН 1027501162864, ИНН 7536038538; адрес: 672000, г. Чита, ул. Бутина, 39) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (ОГРН 1027501158541, ИНН 7536033755; адрес: 672000, г. Чита, ул. Лермонтова, 14-3) о признании недействительным предупреждения от 11.06.2019 №02-05-2125 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не было;

от заинтересованного лица: Клещева А.С., представитель по доверенности от 25.07.2019;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае и его рабочий аппарат (ОГРН 1147536007519, ИНН 7536147199; адрес: 672000, г. Чита, ул. Анохина, д. 67, оф. 11): Иванова Е.В., представитель по доверенности от 14.10.2019;

Комитета городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита» (ОГРН 1077536015677, ИНН 7536088377; адрес: 672000, г. Чита, ул. Курнатовского, 46): не было;

Индивидуального предпринимателя Скубы Сергея Ивановича (ОГРН 304753407900110, ИНН 753601226012): не было;

Индивидуального предпринимателя Антонова Александра Леонидовича (ОГРН 304753421200097, ИНН 753600314566): Стромиллов А.Ф., представитель по доверенности от 29.01.2020;

Индивидуального предпринимателя Шафигулина Хатыпа Фаруковича ОГРН 304753427100145, ИНН 753704736153): Стромилов А.Ф., представитель по доверенности от 29.01.2020

установил:

Заявитель, Дума городского округа «Город Чита», обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю о признании недействительным предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 11.06.2019 № 02-05-2125.

Решением суда первой инстанции 08.10.2019 заявителю отказано в удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции согласился с выводом Забайкальского УФАС России, что внесение в Положение о проведении конкурса критериев, противоречащих общим положениям законодательства, влечет ограничение прав потенциальных участников открытого конкурса.

Дума, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявила апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Представитель Думы в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Из апелляционной жалобы следует, что выводы суда первой инстанции являются ошибочными, противоречащими Федеральному закону №220-ФЗ, а также нарушены требования п. 2 ч. 4 ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", а само решение содержит противоречивые выводы о последствиях неисполнения предупреждения.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил отказать в ее удовлетворении.

Представленным отзывом на апелляционную жалобу антимонопольный орган просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил отказать в ее удовлетворении.

Представитель Комитета городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель индивидуального предпринимателя Скуба Сергея Ивановича в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель индивидуального предпринимателя Антонова Александра Леонидовича в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил отказать в ее удовлетворении.

Представитель индивидуального предпринимателя Шафигулина Хатыпа Фаруковича в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил отказать в ее удовлетворении.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 21.12.2019.

Согласно пункту 2 статьи 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, включая документы, представленные участниками в электронном виде, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и заслушав доводы сторон, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, антимонопольный орган 11.06.2019 вынес в адрес Думы городского округа «Город Чита» №02-05-2125 предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (т. 1 л. 19).

Данным предупреждением антимонопольный орган указал на наличие в действиях Думы городского округа «Город Чита» нарушений законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" выразившегося в установлении критерия максимального срока эксплуатации транспортного средства менее срока действия свидетельства на право осуществления перевозок, установленного законодательством.

Указанном предупреждением на основании ст. 39¹ Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", антимонопольный орган предупредил о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем внесения изменений в Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршрутам регулярных перевозок, принятое решением Думы городского округа «Город Чита» от 20.04.2017 №45 в части установления критерия максимального срока эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участником договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течении срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок (т. 1, л. 19).

Дума городского округа «Город Чита» посчитав, что указанное предупреждение нарушает её права и законные интересы и не соответствует нормам действующего законодательства, обратилась в суд с рассматриваемыми требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Статьей 66 АПК РФ установлено общее правило, что доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несоблюдения ими процессуальных действий.

Статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона (далее - предупреждение) (ч.1).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается (ч.2).

В рассматриваемом случае оспариваемое предупреждение вынесено антимонопольным органом в целях пресечения действий (бездействия) Думы городского округа «Город Чита» в связи с выявлением признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В соответствии с ч. 5 ст. 39.1 6. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении (ч.5).

Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения (ч. 6).

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения (ч.8).

Из указанного следует, поскольку лицо, в чей адрес вынесено предупреждение, обязано его исполнить и уведомить об этом антимонопольный орган, а в случае его неисполнения, в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу указанного, суд апелляционной инстанции полагает, что предупреждение принятое антимонопольным органом в полной мере относится к актам ненормативного

характера, возлагающего на лицо обязанности, неисполнение которых дает основание для принятия решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и в связи с чем данное предупреждение может быть оспорено в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.04.2014 N 18403/13 разъяснено, что судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения.

Статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что предупреждение должно содержать:

- 1) выводы о наличии оснований для его выдачи;
- 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение;
- 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения либо ликвидацию или прекращение осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона, а также разумный срок их выполнения (ч. 4).

Из смысла ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" следует, что основанием для выдачи предупреждения является установление антимонопольным органом только признаков нарушения антимонопольного законодательства, указанных в ч. 2 данной статьи.

Как следует из материалов дела, 11.03.2019 в Забайкальское УФАС России поступили заявления индивидуальных предпринимателей Антонова А.Л., Скубы С.И., Шафигулина Х.Ф. (т.1 л.д.116-120) на действия Думы городского округа «Город Чита», выразившиеся в принятии Решения № 14 от 28 февраля 2014 года «О внесении изменений в Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, принятое Решением Думы городского округа «Город Чита» 20 апреля 2017 года № 45» (далее - Решение № 14). Аналогичное заявление, было направлено в Забайкальское УФАС России Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае.

29.04.2019 года Комиссией Забайкальского УФАС России вынесено решение №02-05-1552 по жалобе индивидуальных предпринимателей на действия Комитета городского хозяйства при проведении открытого конкурса на право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории городского округа «Город Чита».

Согласно пункту 2 указанного решения, материалы переданы должностному лицу для рассмотрения по признакам нарушения статьи 15 Закон о защите конкуренции Думой городского округа «Город Чита» (т.2 л.д.79-84).

По результатам рассмотрения заявлений, Забайкальским УФАС России установлено: Решением Думы городского округа «Город Чита» утверждено Положение об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом на территории городского округа «Город Чита» (далее - Положение об организации перевозок) и Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршрутам регулярных перевозок (далее - Положение о проведении открытого конкурса).

В качестве органа местного самоуправления, уполномоченным муниципальным нормативным правовым актом на осуществление функций по организации регулярных перевозок, возлагаемых федеральным законодательством на органы местного самоуправления, определен Комитет городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита».

Частью 11 статьи 4 Положения о проведении открытого конкурса установлена шкала критериев, оценка которых производится в целях выявления лучших условий для осуществления пассажирских перевозок.

Решением Думы Городского округа «Город Чита» от 28 февраля 2019 года № 14 в указанный пункт внесены изменения, в частности, касающиеся максимального срока эксплуатации транспортного средства:

«11. Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок, поданных претендентами, признанными участниками конкурса. Оценка и сопоставление заявок осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий для осуществления пассажирских перевозок в соответствии со шкалой оценки критериев:

Наименование критерия: 4. Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок *****:

- 4.1 До 3 лет***** 10 Баллов
- От 3 лет до 6 лет***** 5 Баллов
- От 6 лет до 9 лет***** 2 Баллов
- Свыше 9 лет***** 0 Баллов

***** За каждое транспортное средство, представленное в заявке на участие в конкурсе (т. 2, л. 84).

При этом примечанием предусмотрено, что расчет максимального срока эксплуатации транспортного средства, предлагаемого на участие в конкурсе, производится от даты года выпуска транспортного средства и до даты истечения срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок (т.1 л.д.81)

По мнению антимонопольного органа, указанная трактовка расчета максимального срока эксплуатации транспортного средства не позволяет установить критерий «до 3 лет», в связи с тем, что срок действия свидетельства об осуществлении перевозок согласно Закону № 220-ФЗ составляет не менее 5 лет.

Как указал антимонопольный орган, установленная таблицей шкала дифференциации критериев с учетом примечания, подлежащих учету при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе, ограничивает конкуренцию, поскольку ставит участников открытого конкурса с транспортными средствами со сроком эксплуатации менее 3 лет в заведомо неравное положение с иными участниками.

В рассматриваемом случае Забайкальское УФАС России усмотрело в действиях заявителя признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которая запрещает органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Федеральным законом от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлены отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - регулярные перевозки), в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок.

Так, в соответствии с п. 4 ст. 24 указанного Закона шкала для оценки критериев, предусмотренных ч. 3 данной статьи, устанавливается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом в зависимости от местных условий.

На основании изложенных положений федерального законодательства решением Думы городского округа «Город Чита» 20.04.2017 №45 принято Положение об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом на территории городского округа «Город Чита» и Положения о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

Решением №14 от 28.02.2019 «О внесении изменений в Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, принятое решение Думы городского округа «Город Чита» от 20 апреля 2017 года №45» (т.1 л.д.78-82) в указанное Положение внесены изменения в части шкалы оценки критериев результатов конкурса.

Так, раздел 11 Положения о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок принятого решением Думы городского округа «Город Чита» от 20 апреля 2019 года №45 в редакции Решения №14 от 28.02.2019 Думы городского округа «Город Чита» (т. 1, л. 59, 78) в п. 4 «Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок», подпункте 4.1 установлено:

«до 3 лет – 10 баллов; от 3 лет до 6 лет – 5 баллов; от 6 лет до 9 лет -2 балла; свыше 9 лет – 0 баллов».

Примечание: «Расчет максимального срока эксплуатации транспортного средства, предлагаемого на участие в конкурсе, производится от даты года выпуска транспортного средства до даты истечения срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок» (т.1 , л. 80,81).

Из указанного следует, что для оценки критериев при расчете максимального срока эксплуатации, данный срок начинает исчисляться с года выпуска транспортного средства предлагаемого на участие в конкурсе.

Окончание максимального срока эксплуатации определяется датой истечения срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Вместе с тем, свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок выдаются на срок не менее чем пять лет в течение десяти дней со дня подтверждения участником открытого конкурса наличия у него транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе (часть 5 статьи 19 Закона № 220-ФЗ).

Как установил суд первой инстанции, следует из пояснений представителей Забайкальского УФАС России, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае и не оспаривается в апелляционной жалобе, свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок выдаются на срок не менее пяти лет, следовательно, критерии оценки, указанные в п.4.1 в редакции решения №14 от 28.02.2019 «до 3 лет - 10 баллов» и «от 3 лет до 6 лет – 5 баллов» в совокупности с примечанием ограничивают права потенциальных участников открытого конкурса.

Так, если учесть, что дата выпуска транспортного средства, например в 2019 году (год проведения открытого конкурса) максимальный срок эксплуатации по решению №14 составит до 2024 года (год окончания действия свидетельства об осуществлении перевозок и карты маршрута), при этом ни один из потенциальных участников не сможет набрать максимальное количество баллов в данной шкале оценки, поскольку даже транспортные средства 2019 года выпуска подпадают лишь под критерий «от 3 до 6 лет», что составит 5 баллов.

В Заключении №653 от 10.07.2019 об экспертизе решения Думы городского округа «Город Чита» от 28.02.2019 №14 «О внесении изменений в Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, принятое решением Думы городского округа «Город Чита» от 20.04.2017 №45» указано, что в решении Думы содержатся положения, способствующие затруднению осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности; Разработчику рекомендуется доработать решение Думы с учетом замечаний, изложенных в настоящем заключении (т.2 л.д.133).

Из апелляционной жалобы следует, что «По смыслу критерия «Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участником договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок» оценивается не срок эксплуатации конкретных транспортных средств, заявленных претендентами на конкурс, а максимальный срок эксплуатации транспортных средств, которые претендент планирует использовать в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок».

Анализируя доводы апелляционной жалобы и содержание решения Думы городского округа «Город Чита» от 28.02.2019 №14 «О внесении изменений в Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, принятое решением Думы городского округа «Город Чита» от 20.04.2017 №45» на соответствие положениям ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что положения раздела 11 Положения о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок принятого решением Думы городского округа «Город Чита» от 20 апреля 2019 года №45 в редакции Решения №14 от 28.02.2019 Думы городского

округа «Город Чита» (т. 1, л. 59, 78) в п. 4 «Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок», в подпункте 4.1 содержатся положения, способствующие затруднению осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, что создает условия возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Суд апелляционной инстанции считает, что действительно содержание указанного критерия с учетом данного примечания не позволяет четко и полно применять данный критерий, поскольку приведенный порядок расчета максимального срока эксплуатации транспортного средства не позволяет дать ему однозначное толкование, при том, что даваемое ему толкование не позволяет владельцам транспортных средств с минимальным сроком эксплуатации исчислить максимальный срок эксплуатации в пределах критерия позволяющего получить максимальный балл.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в других регионах также имеется такие же критерии, суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку существо вменяемого заявителю нарушения состоит не в том, что он установил такой критерий, а в том, что применение критерия, установленного Думой городского округа «город Чита», невозможно надлежащим образом, в связи с чем перевозчикам новых транспортных средств или с минимальным сроком эксплуатации невозможно получить наивысшее количество баллов по данному критерию и уравнивает их с участниками торгов, заявивших транспортные средства с более длительным сроком эксплуатации.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решение суда содержит противоречивые выводы относительно последствий неисполнения предупреждения, суд апелляционной инстанции отклоняет как не нашедших своего подтверждения.

Учитывая указанное, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что оспариваемое предупреждение не нарушает прав и законных интересов Думы городского округа «город Чита» и в полной мере соответствует положениям Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", а также Порядку выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, утвержденному Приказом ФАС России от 22.01.2016 N 57/16.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и правильно установил фактические обстоятельства.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно применил нормы материального и процессуального права.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от «08» октября 2019 года по делу №А78-8026/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

Н.В. Ломако

Д.В. Басаев